

Élection québécoise du 22 juin 1960

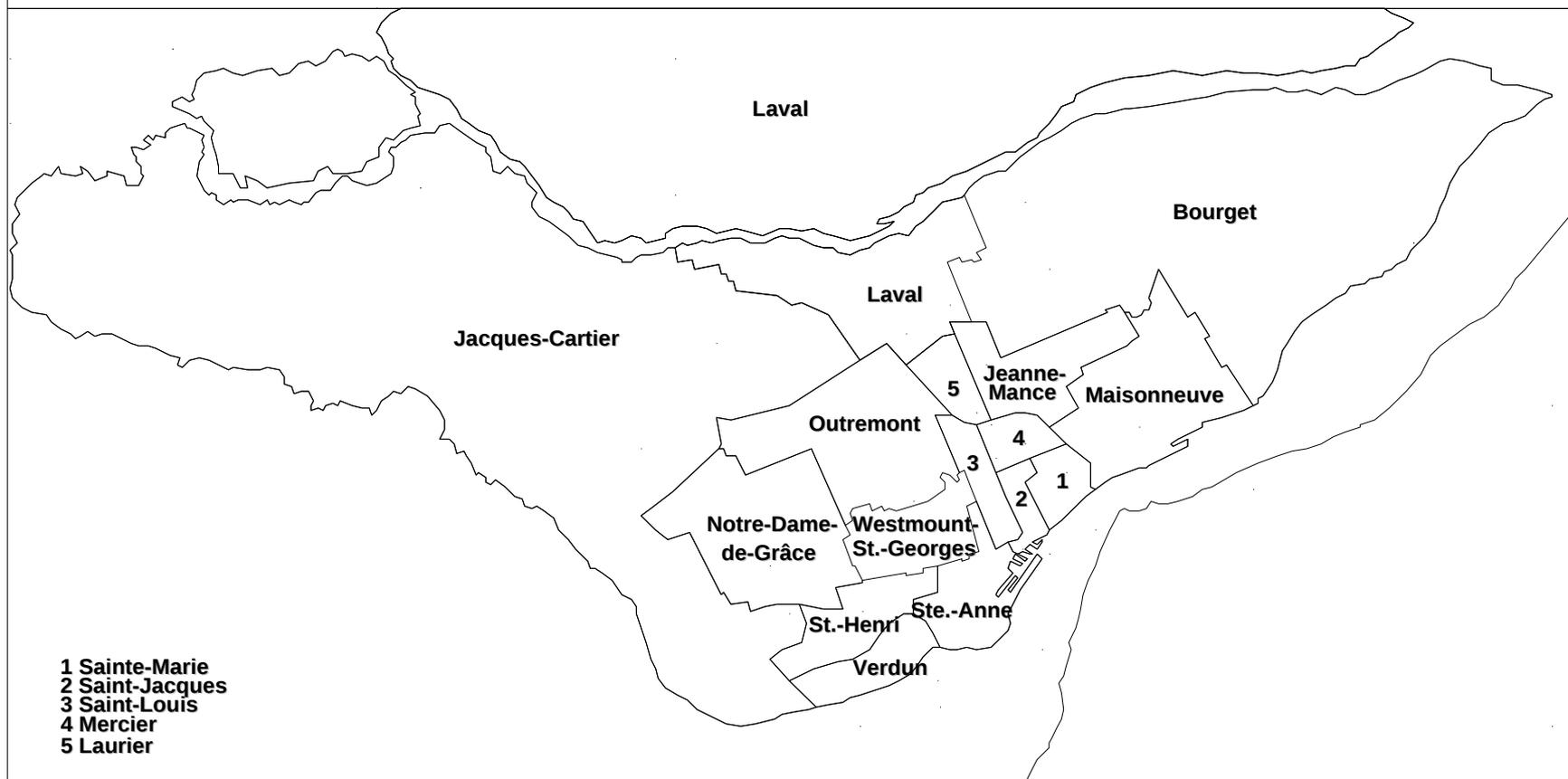
22 JUIN 1960: RÉSULTATS

	NOMBRE	%
CIRCONSCRIPTIONS	95	—
ÉLECTEURS INSCRITS	2 608 439	—
ABSTENTIONS	478 332	18,3
VOTES DÉPOSÉS	2 130 107	81,7
BULLETINS REJETÉS	33 510	1,6
VOTES VALIDES	2 096 597	—
CANDIDATS	253	—

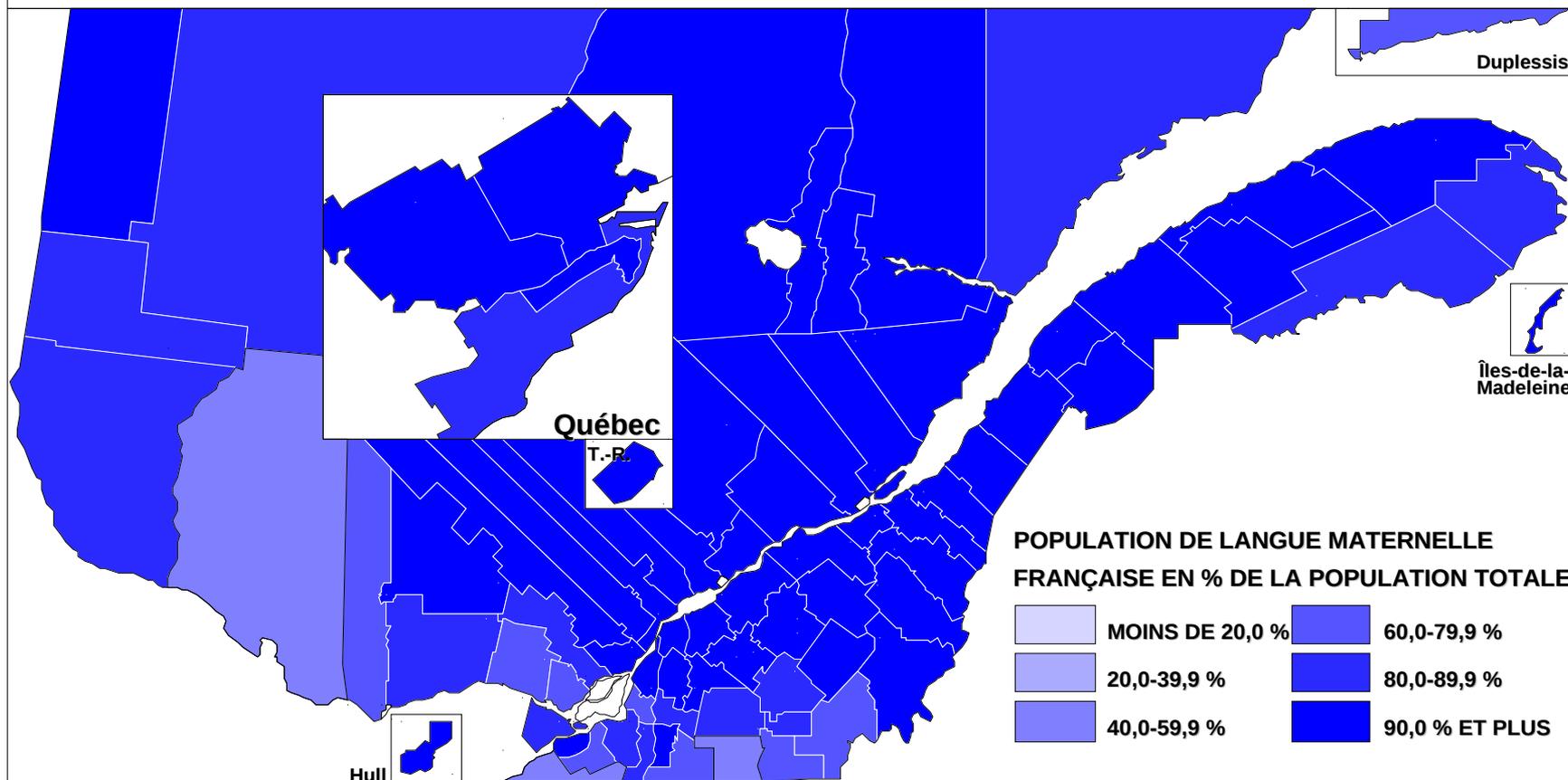
22 JUIN 1960: RÉSULTATS

	CANDIDATS	ÉLUS	VOTES OBTENUS	% DES ÉLECTEURS INSCRITS	% DES VOTES VALIDES
PARTI LIBÉRAL	95	51	1 077 135	41,3	51,4
UNION NATIONALE	95	43	977 318	37,5	46,6
AUTRES	63	1	42 144	1,6	2,0
dont					
LIBÉRAL INDÉPENDANT	20	–	8 208	0,3	0,4
UNION NATIONALE INDÉPENDANT	22	–	10 531	0,4	0,5
INDÉPENDANT	14	1	22 187	0,9	1,1
COMMUNISTE	2	–	536	–	–
RÉPUBLICAIN LIBÉRAL	1	–	188	–	–
PARTI SOCIAL-DÉMOCRATE	1	–	166	–	–
CAPITAL FAMILIAL	1	–	144	–	–
UNION NATIONALE OUVRIER	1	–	134	–	–
OUVRIER	1	–	50	–	–

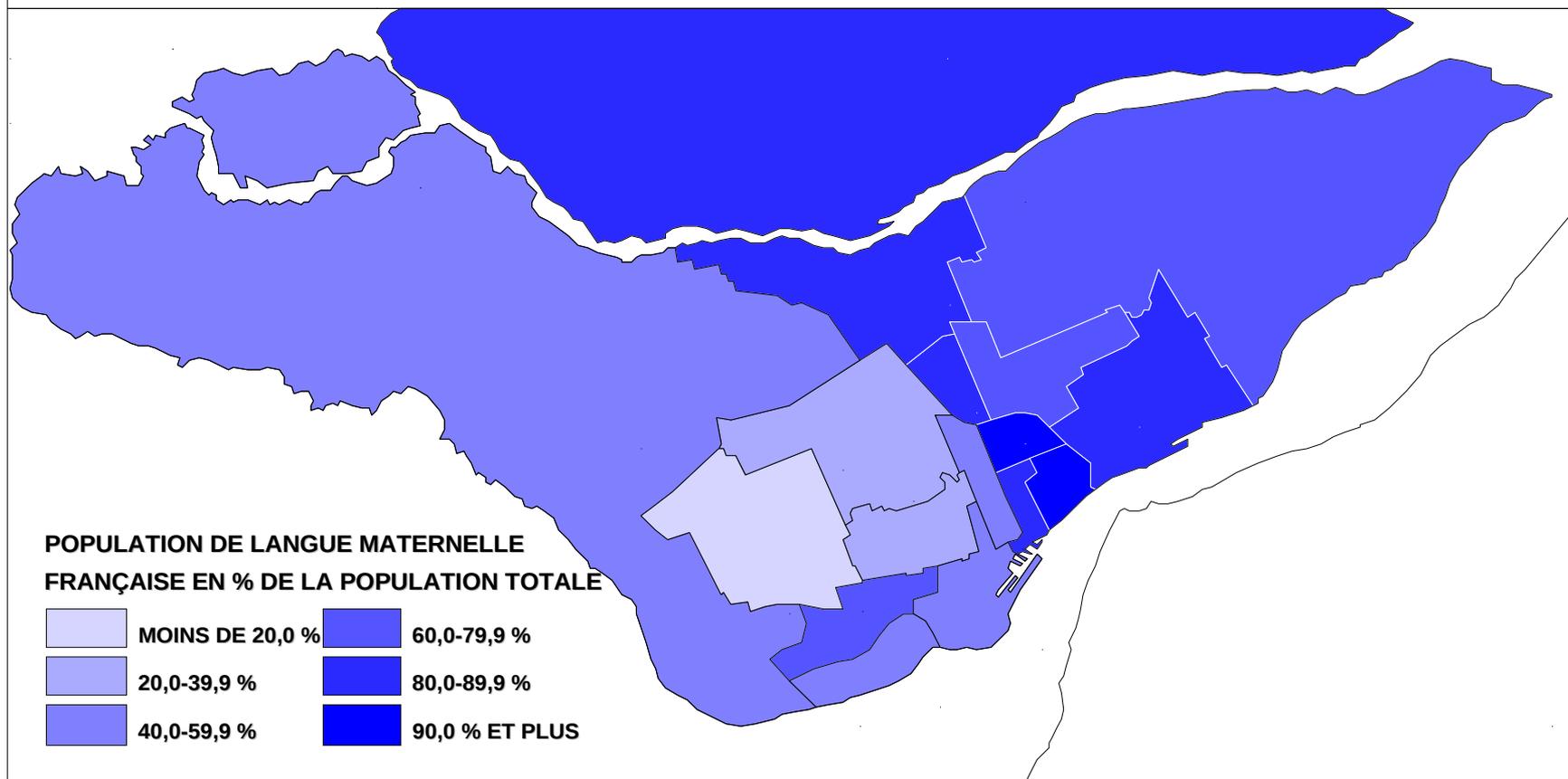
22 JUIN 1960: CIRCONSCRIPTIONS



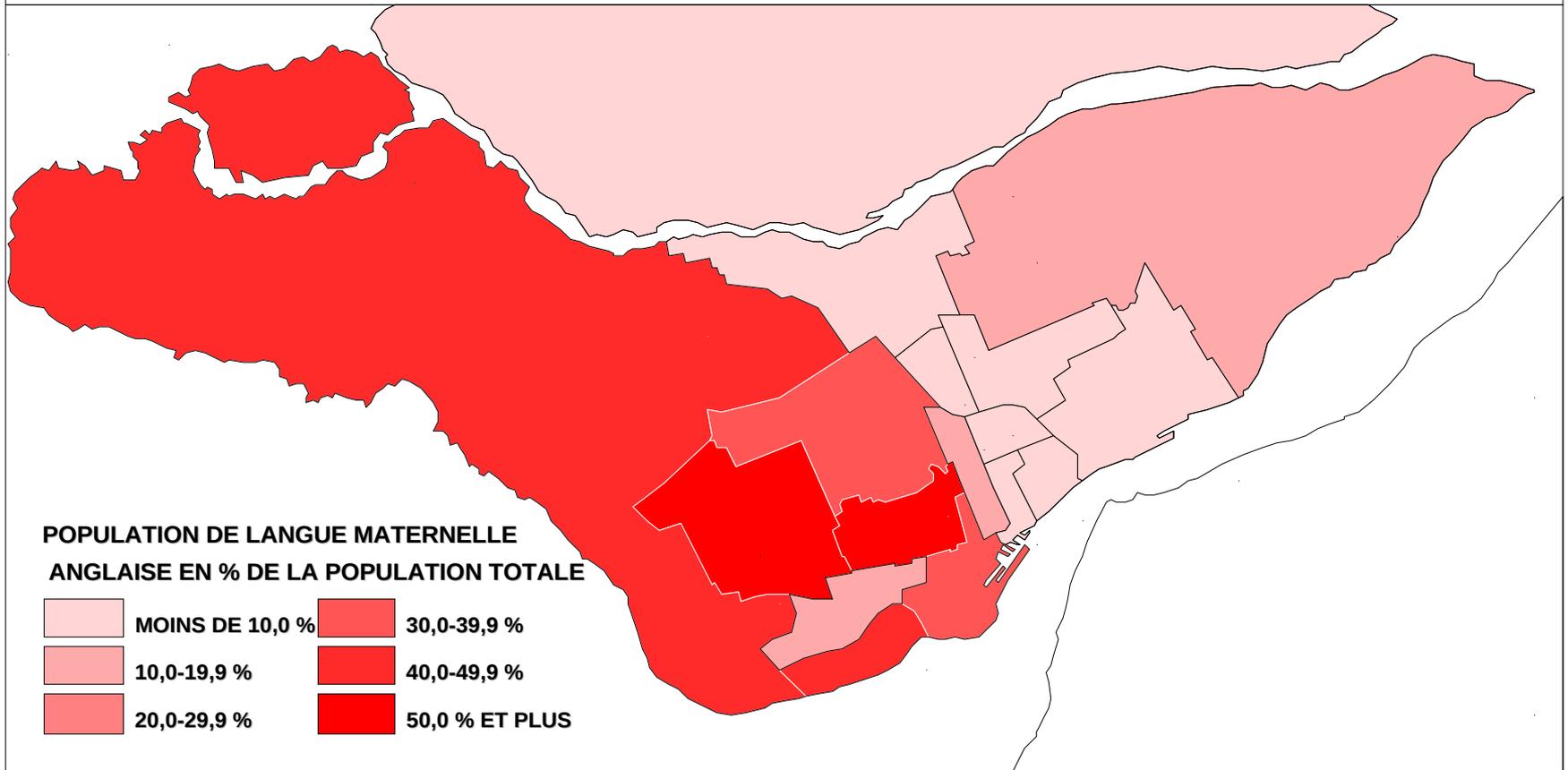
22 JUIN 1960: FRANCOPHONES



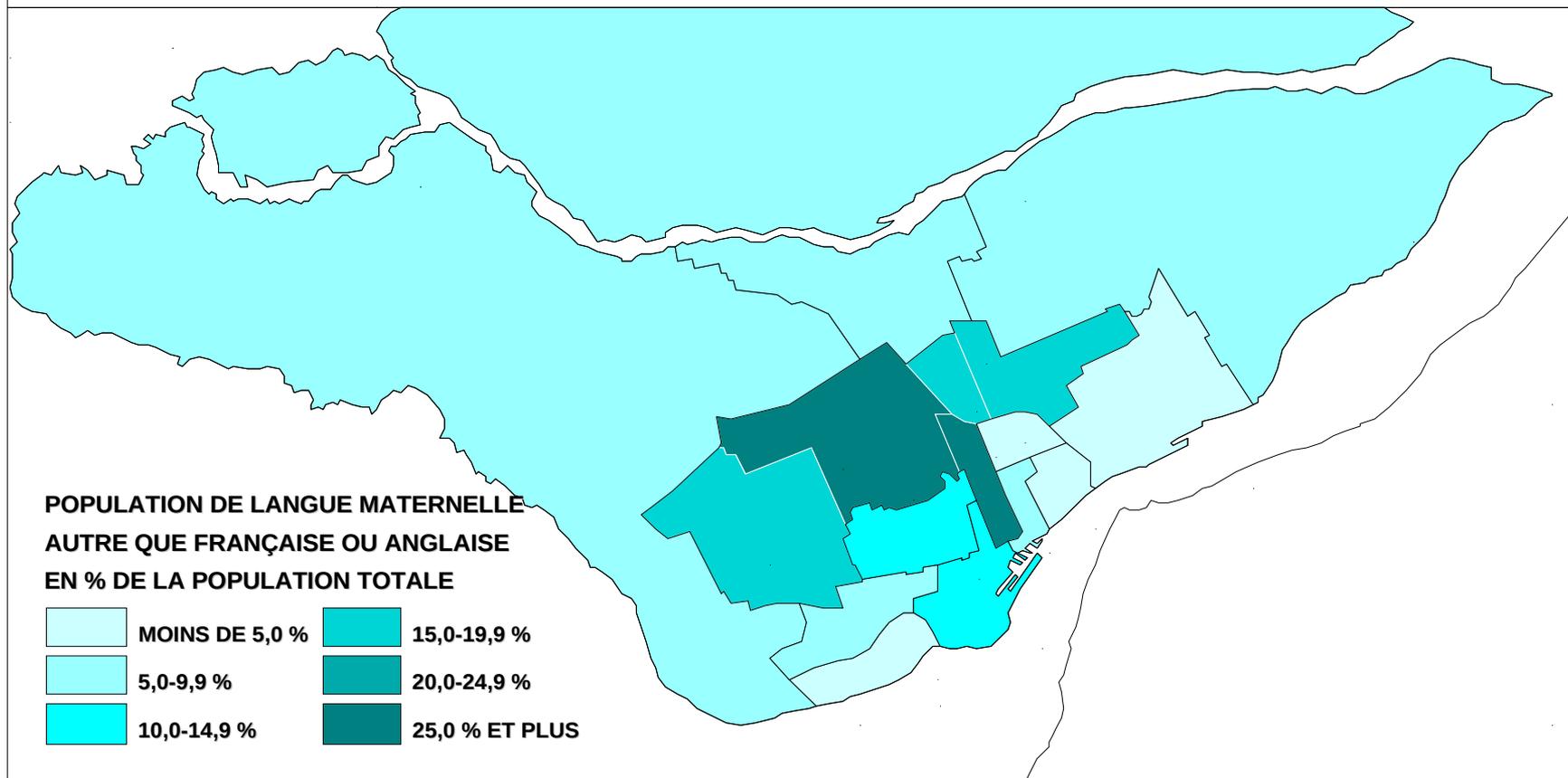
22 JUIN 1960: FRANCOPHONES



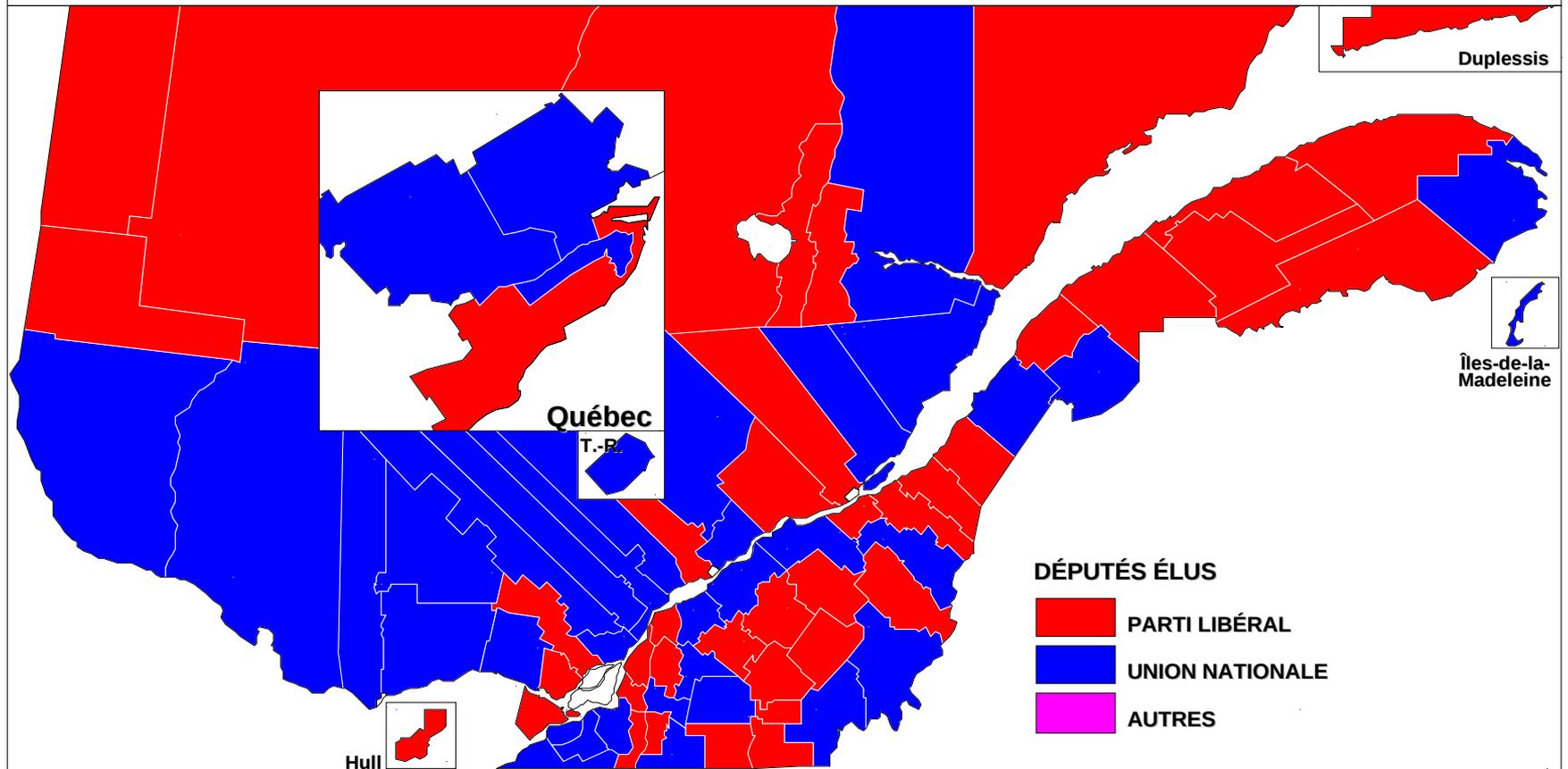
22 JUIN 1960: ANGLOPHONES



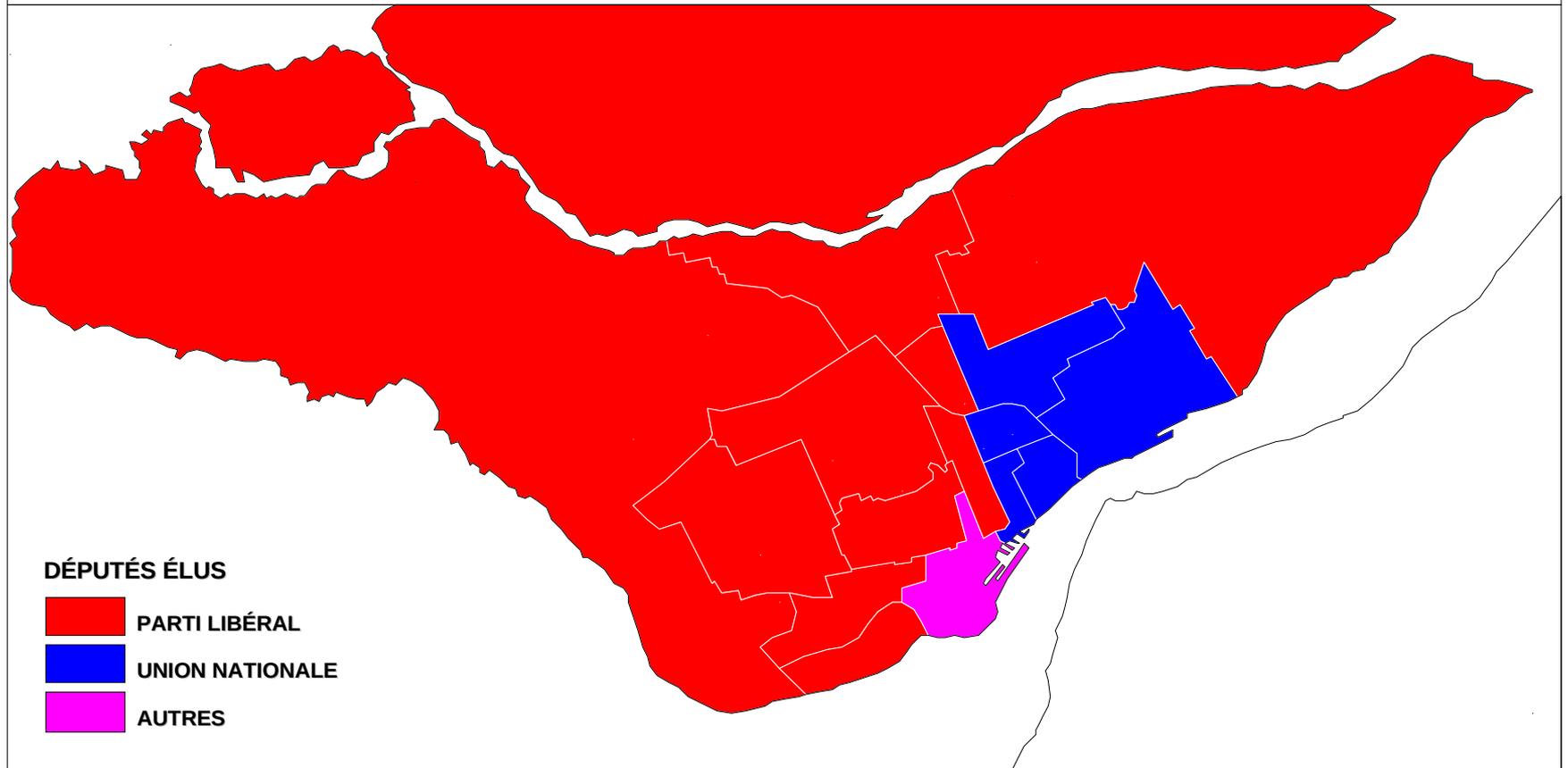
22 JUIN 1960: ALLOPHONES



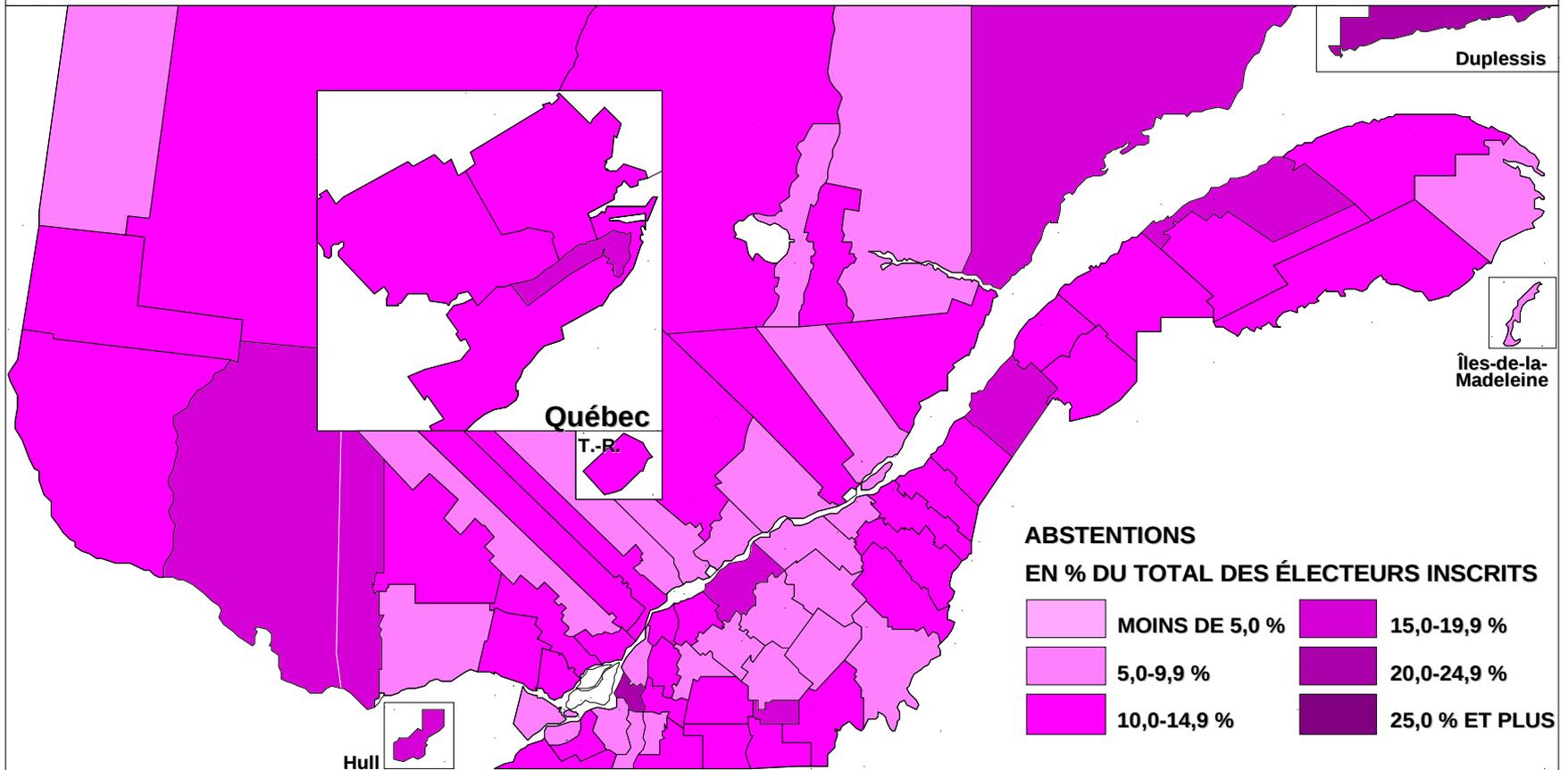
22 JUIN 1960: DÉPUTÉS ÉLUS



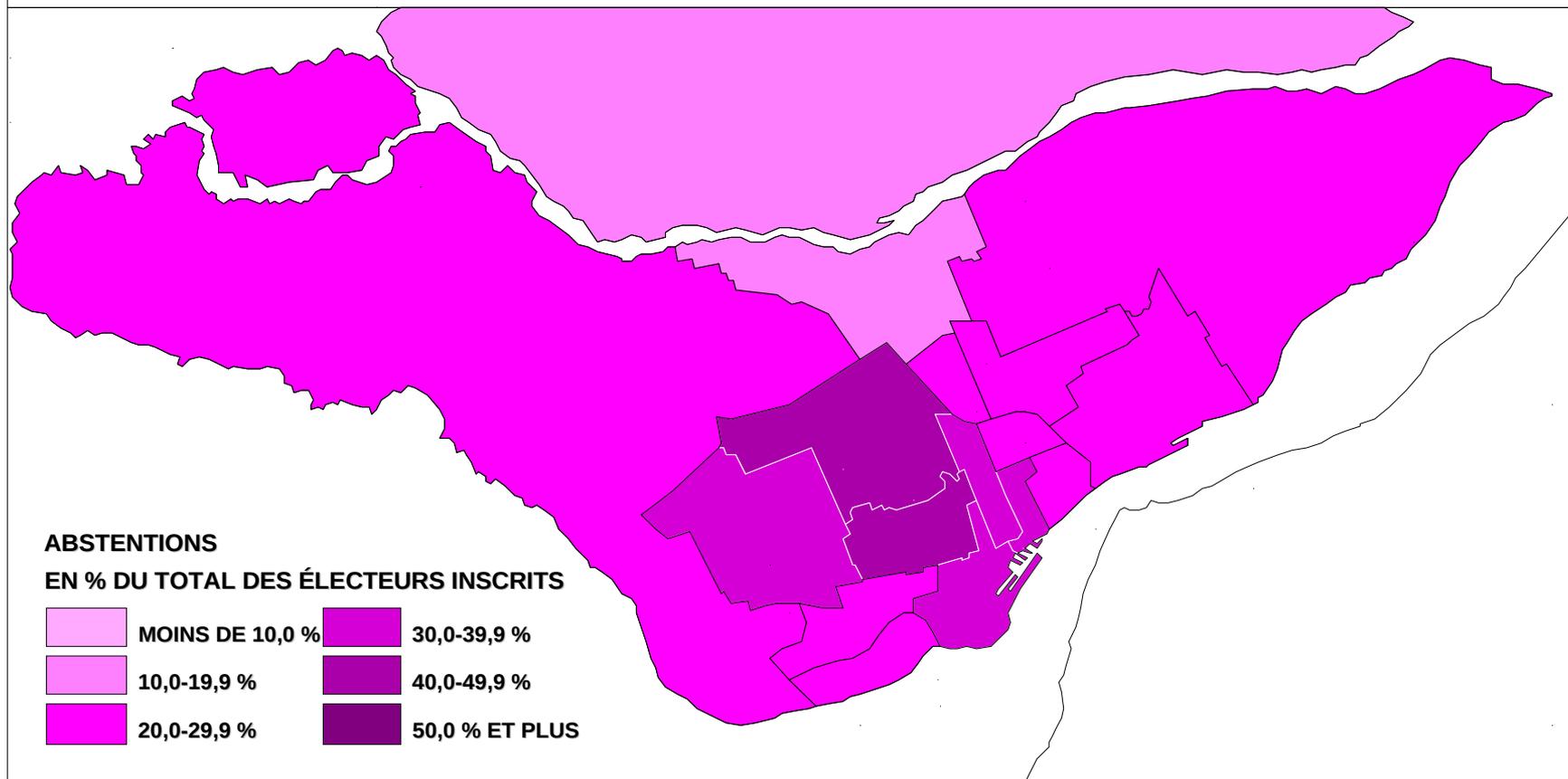
22 JUIN 1960: DÉPUTÉS ÉLUS



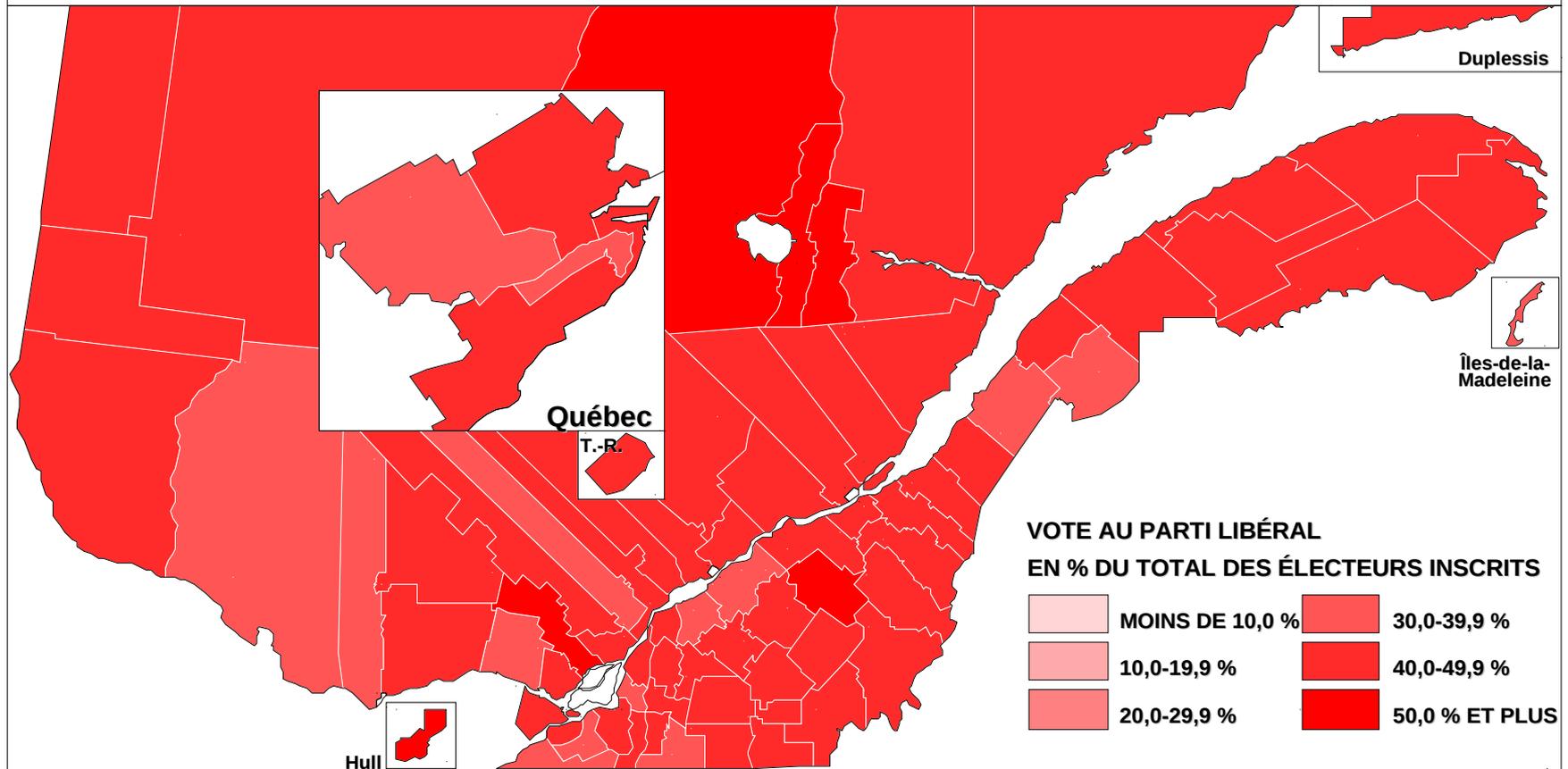
22 JUIN 1960: ABSTENTIONS



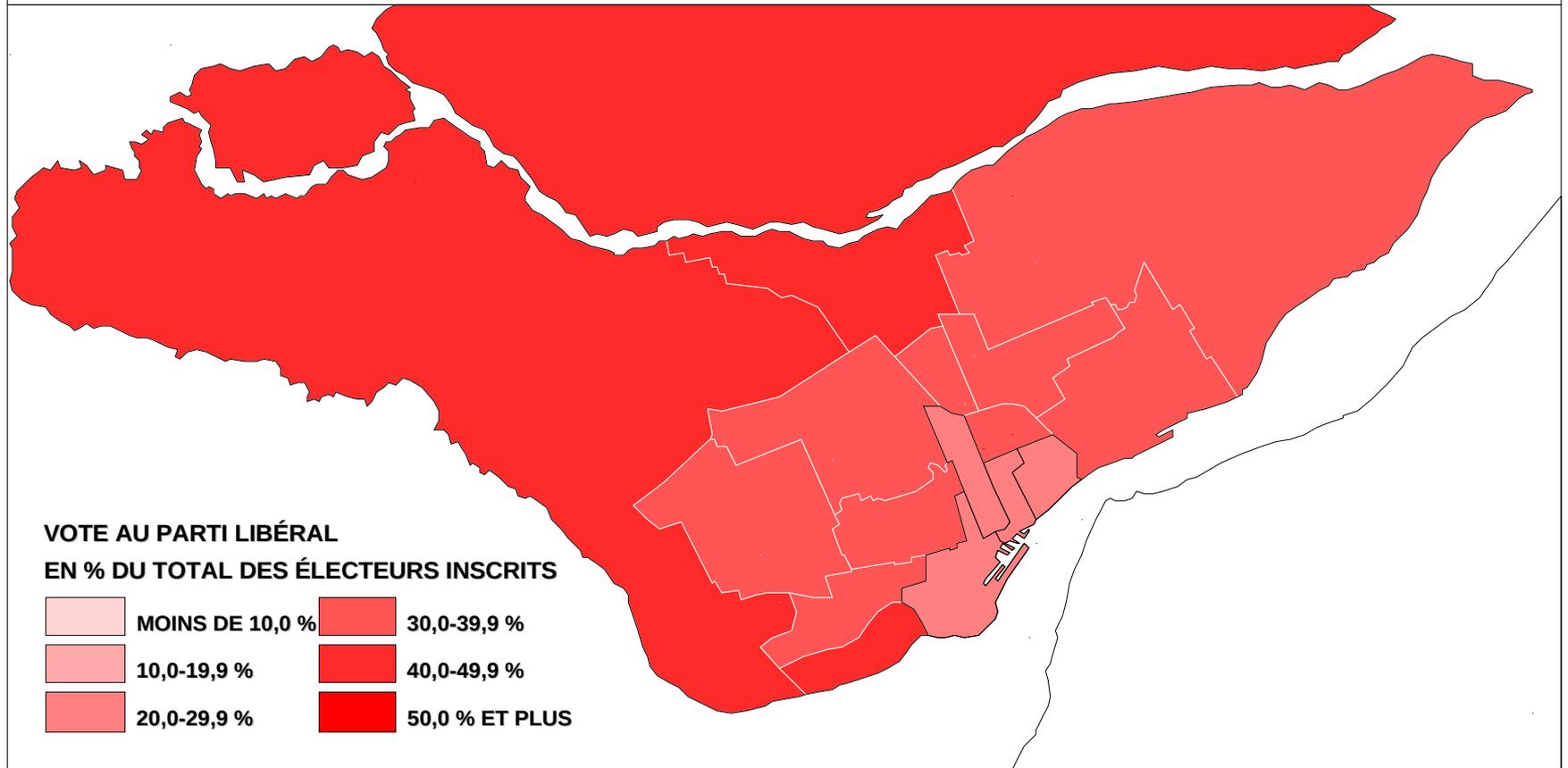
22 JUIN 1960: ABSTENTIONS



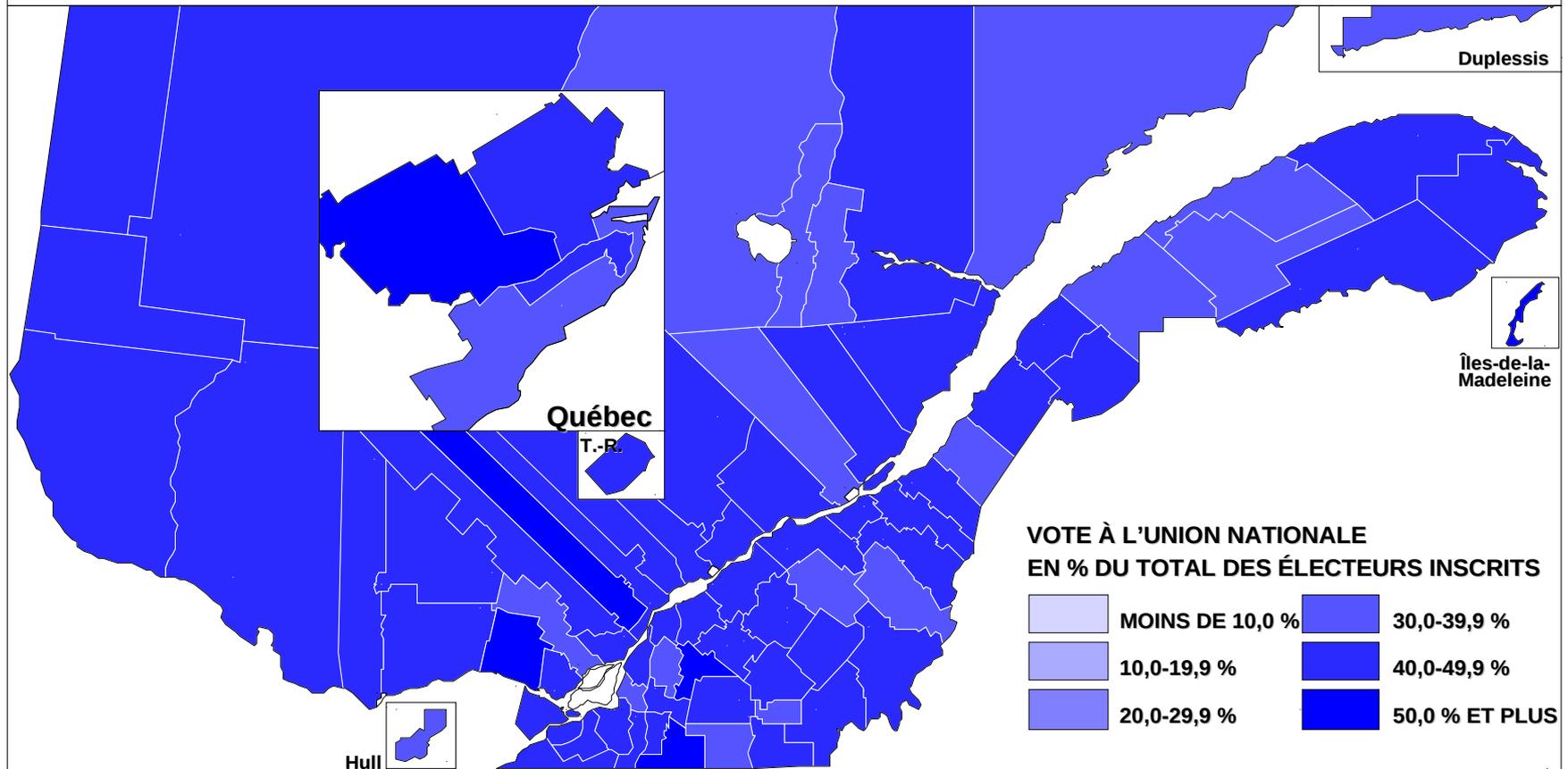
22 JUIN 1960: PARTI LIBÉRAL



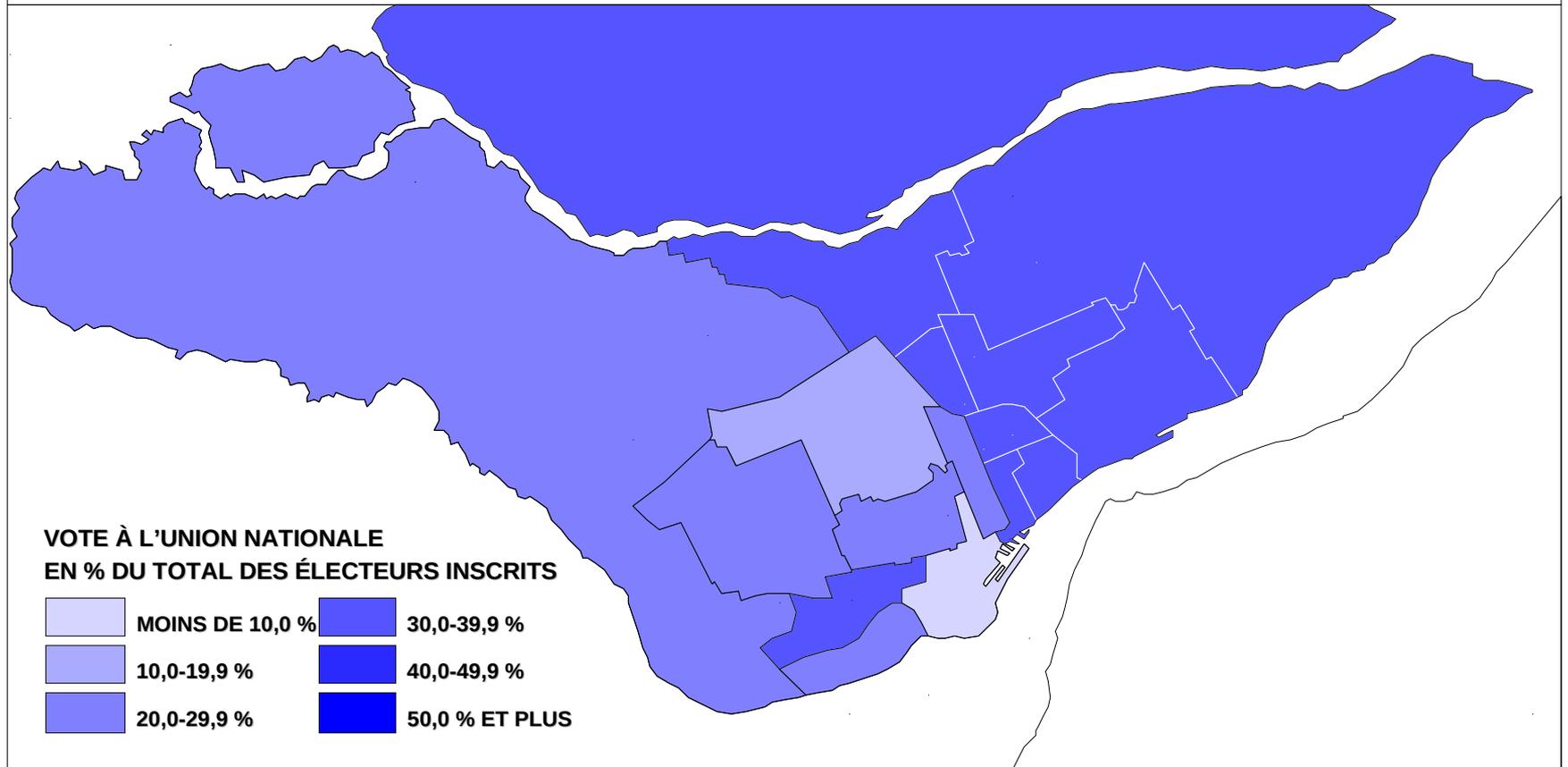
22 JUIN 1960: PARTI LIBÉRAL



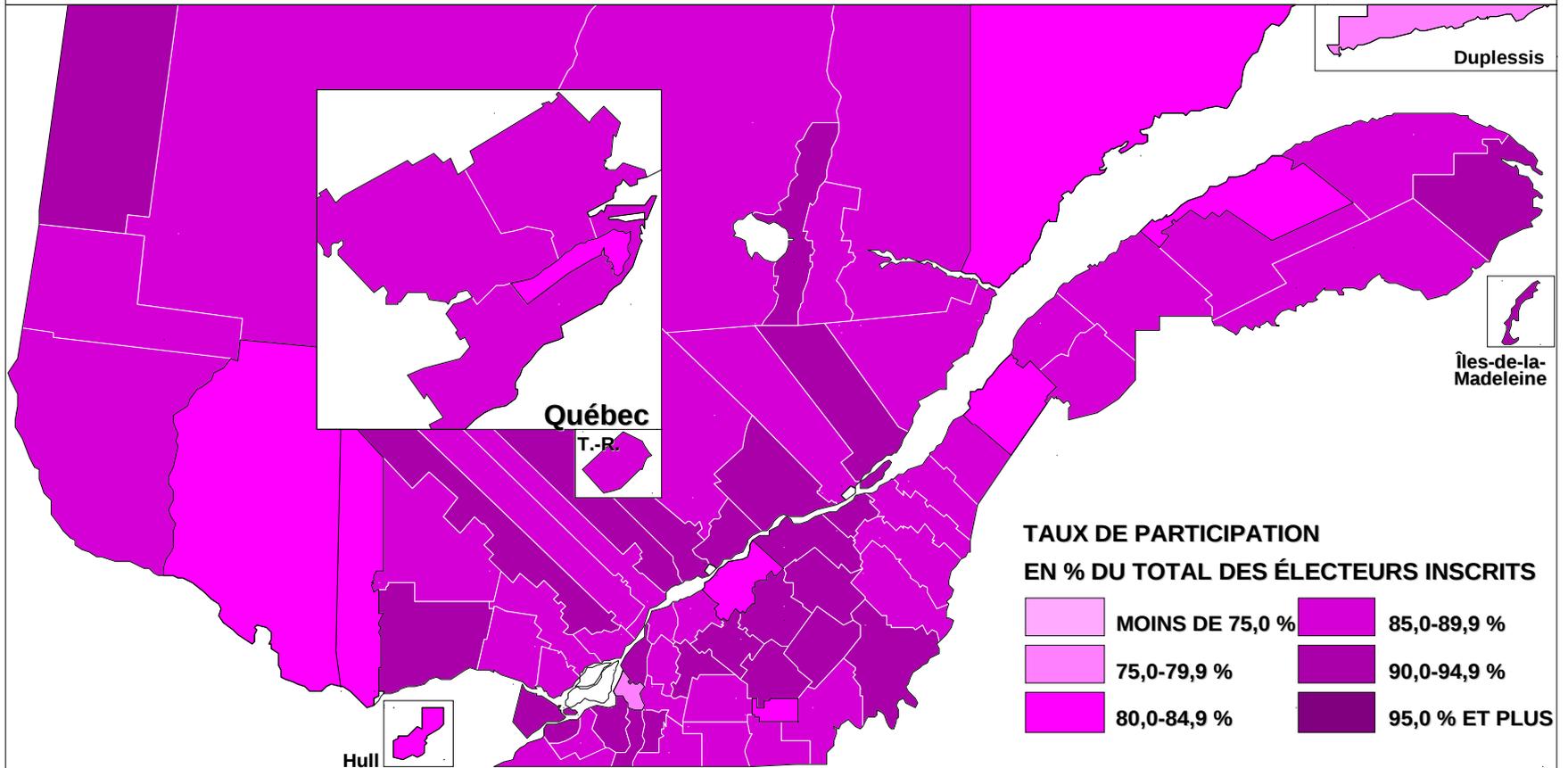
22 JUIN 1960: UNION NATIONALE



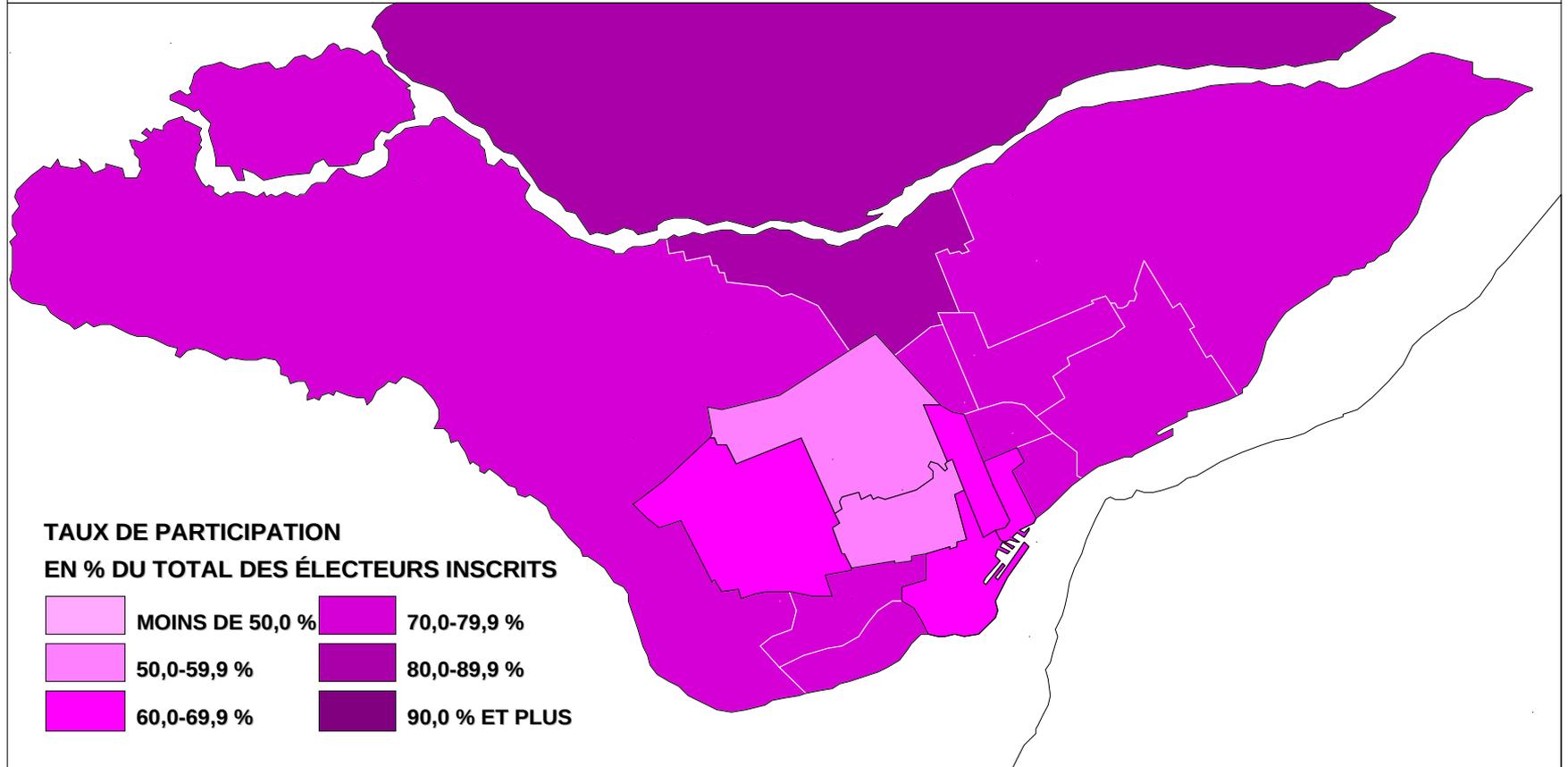
22 JUIN 1960: UNION NATIONALE



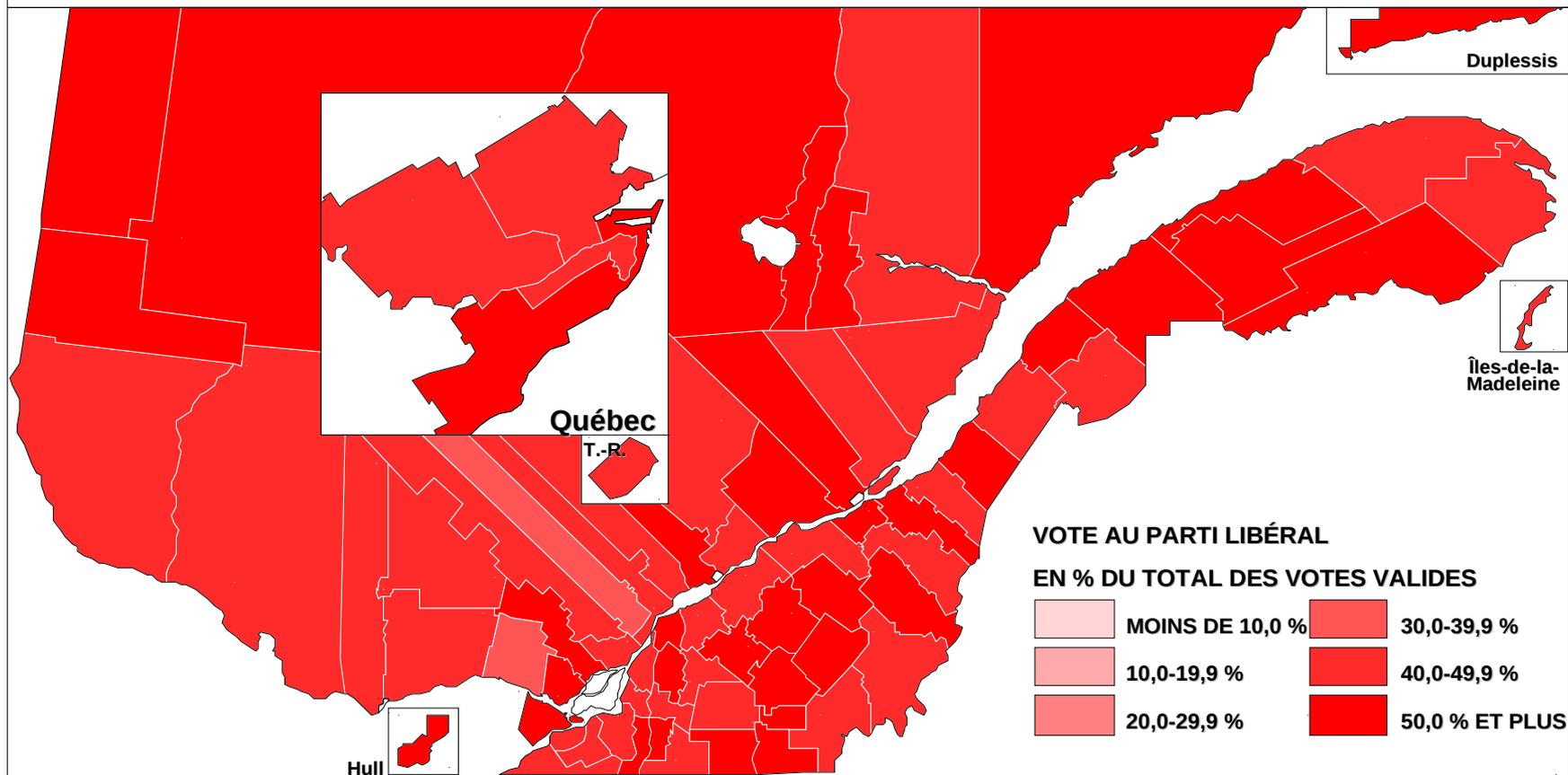
22 JUIN 1960: PARTICIPATION



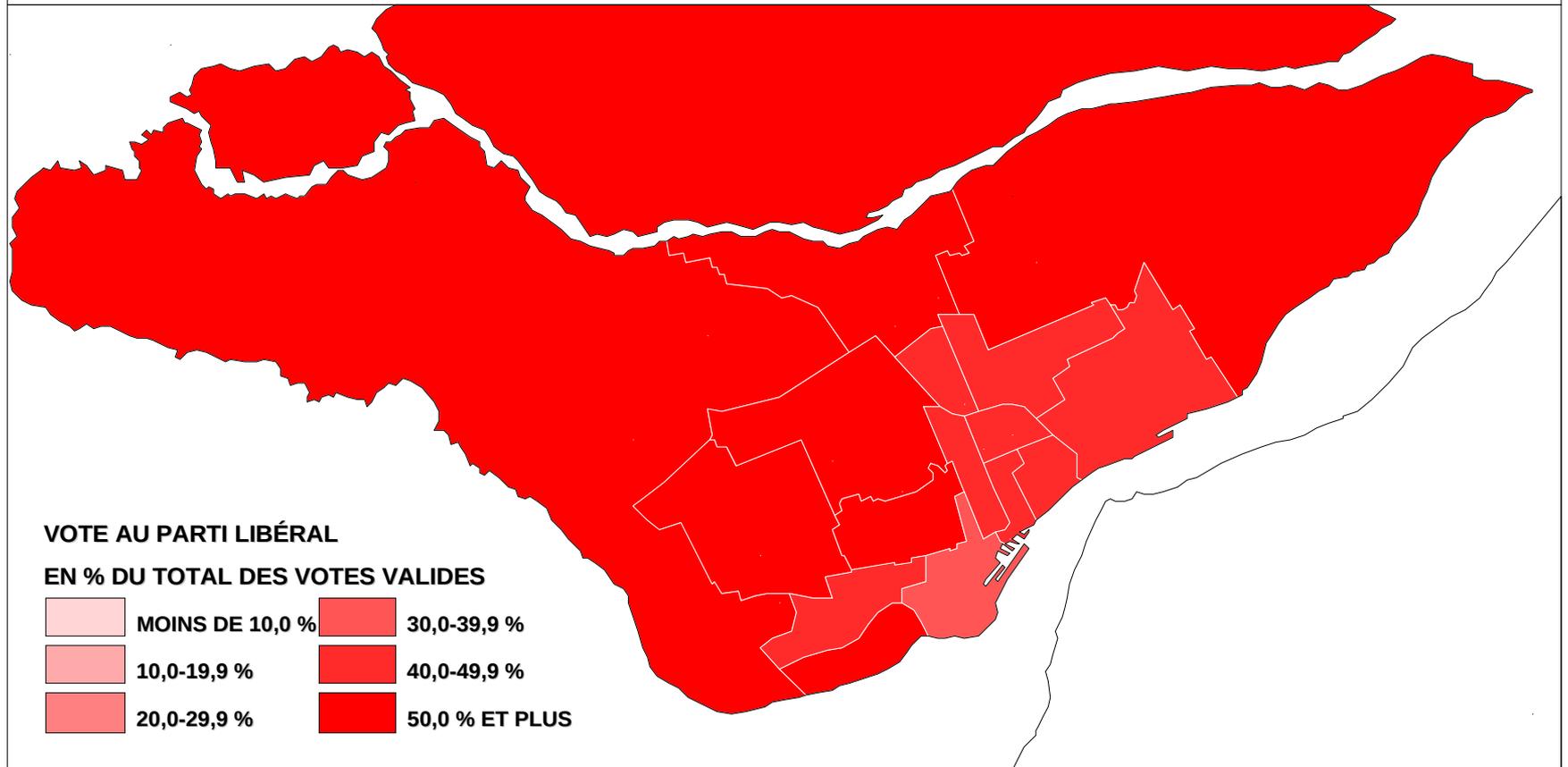
22 JUIN 1960: PARTICIPATION



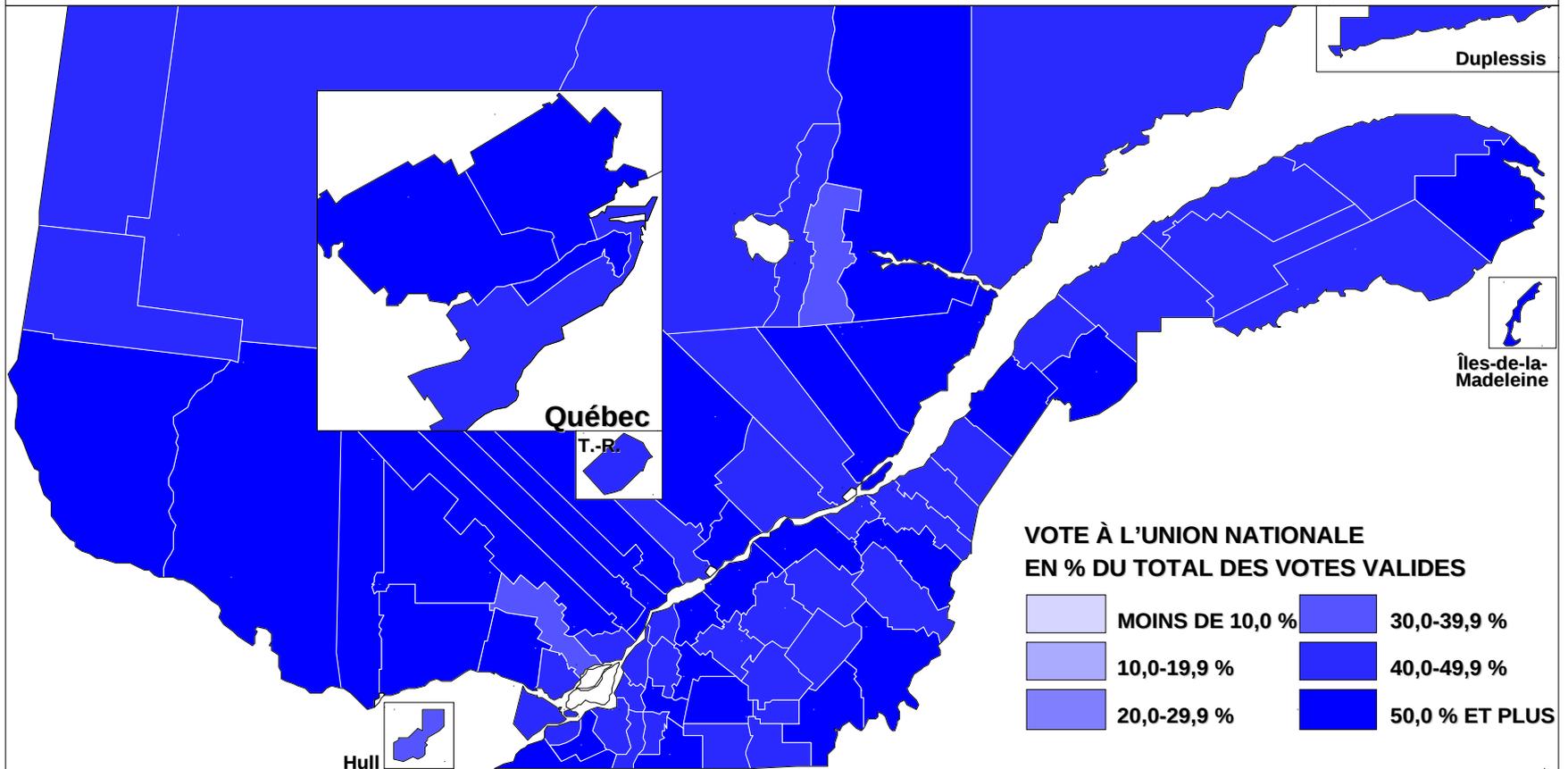
22 JUIN 1960: PARTI LIBÉRAL



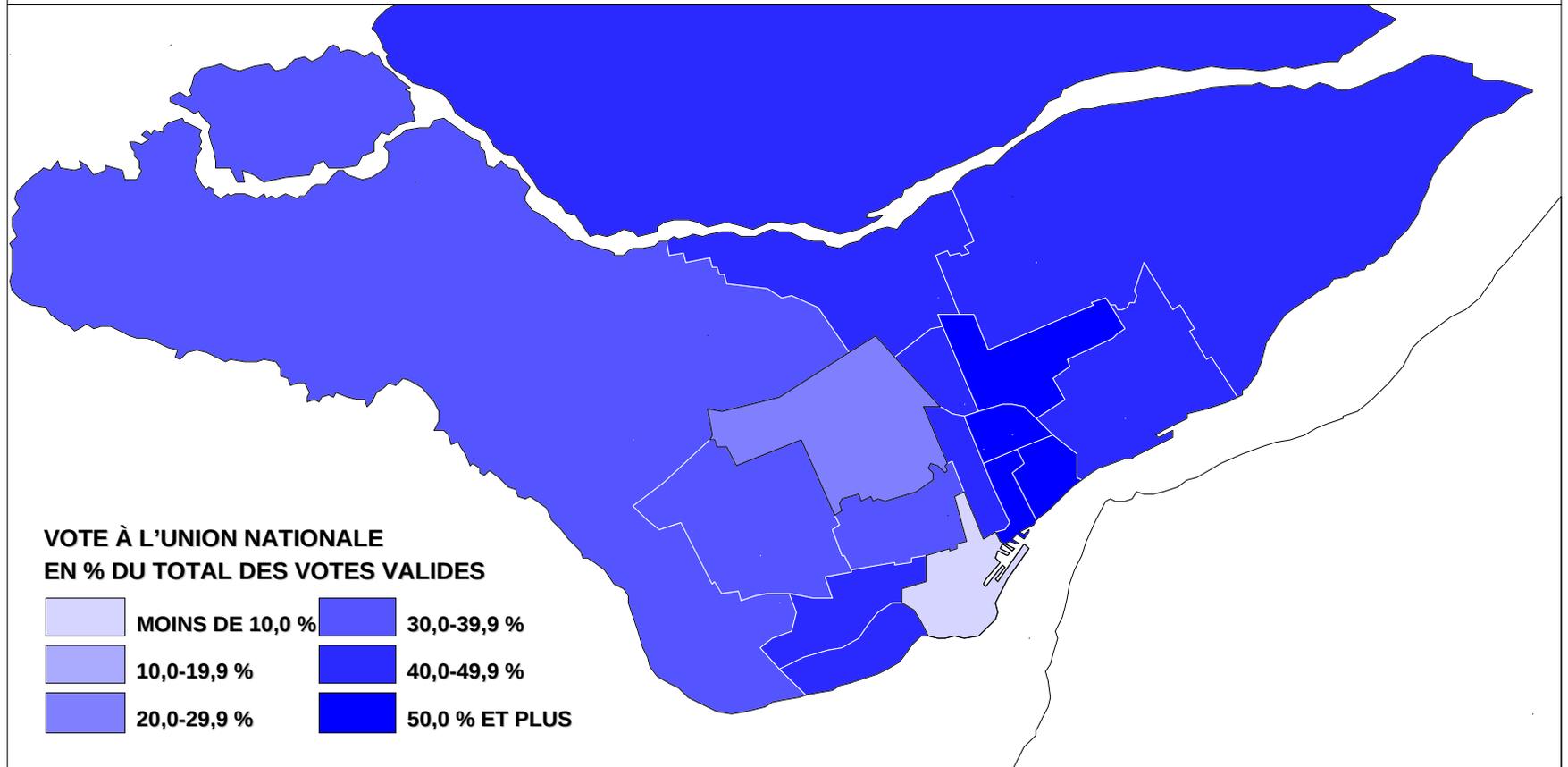
22 JUIN 1960: PARTI LIBÉRAL



22 JUIN 1960: UNION NATIONALE



22 JUIN 1960: UNION NATIONALE



Analyse statistique

NOTE MÉTHODOLOGIQUE

CORRÉLATION

Nous utilisons le coefficient de corrélation linéaire de Karl Pearson: ce coefficient mesure le degré de liaison statistique entre deux variables quantitatives.

Le coefficient de corrélation varie de -1 (corrélation linéaire négative parfaite) à $+1$ (corrélation linéaire positive parfaite); la valeur zéro correspond à une absence de corrélation.

Nous avons calculé le coefficient de corrélation entre la composition linguistique (francophones, non-francophones) et les caractéristiques politiques (taux de participation, vote pour les divers partis politiques).

De plus, nous avons indiqué le niveau de confiance des différents coefficients de corrélation selon le code suivant:

- * corrélation significative au niveau de confiance de 90 %
- ** corrélation significative au niveau de confiance de 95 %
- *** corrélation significative au niveau de confiance de 99 %

En italique: corrélation non-significative.

Les graphiques illustrent l'intensité de la corrélation: plus le nuage de points est filiforme, plus la corrélation est forte. Seuls les coefficients de corrélation statistiquement significatifs doivent être retenus.

Le coefficient de corrélation est plus facilement significatif lorsque le nombre d'observations sur lesquelles il est basé est élevé.

NOTE MÉTHODOLOGIQUE

RÉGRESSION

Nous avons effectué une analyse spectrale du vote (taux de participation, vote pour les différents partis politiques) en fonction de la composition ethnique par des régressions linéaires.

Dans sa forme générale, une équation de régression a la forme suivante:

$$Y = a_0 + a_1 X_1 + a_2 X_2 + \dots + a_n X_n + \varepsilon$$

dans laquelle Y est la variable dépendante, X_1, X_2, \dots, X_n sont les variables indépendantes, $a_0, a_1, a_2, \dots, a_n$ sont les coefficients de régression et ε est le résidu non expliqué par la régression (ε représente les variables qui ne sont pas prises en compte dans le modèle de régression).

La variable dépendante est soit le taux de participation, soit le vote pour chacun des partis politiques; les variables indépendantes sont la composition linguistique (francophones, non-francophones).

On évalue la qualité de la régression en observant le coefficient de régression multiple R^2 , qui mesure la part de la variation de la variable dépendante qui est expliquée par l'équation de régression (R^2 varie entre 0 et 1, et plus la valeur de R^2 approche de 1, plus la régression est adéquate); en examinant les graphiques (plus le nuage de points est filiforme, plus la régression est adéquate); et en examinant le nombre d'observations dont la valeur estimée par la régression s'écarte significativement de la valeur réelle observée). Ces trois données sont fournies.

Afin d'éviter toute collinéarité, nous avons effectué les régressions avec des données calculées par rapport aux électeurs inscrits (abstentions, vote aux différents partis): mais dans les tableaux, nous présentons les taux de participation, et pour le vote aux différents partis nous avons recalculé les coefficients par rapport au total de votes exprimés de manière à ce que le total soit de 100 %.

Outre les graphiques, on trouvera donc dans les tableaux:

- . le coefficient de corrélation multiple R^2 , qui mesure la proportion de la variation totale de la variable dépendante qui est attribuée à la régression;**
- . les coefficients de régression, c'est-à-dire les valeurs estimées des variables indépendantes;**
- . les intervalles de confiance des variables indépendantes (niveau de confiance de 95 %),**
- . la liste des unités pour lesquelles la valeur estimée par la régression s'écarte significativement (au niveau de 95 %) de la valeur observée, en plus (+) ou en moins (-). Une régression de qualité devrait produire une proportion d'écarts à l'intérieur de l'intervalle égal au confiance (95 %), avec autant d'écarts en plus que d'écarts en moins.**

22 JUIN 1960

COEFFICIENTS DE CORRÉLATION ENTRE LE VOTE ET LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) ENSEMBLE DU QUÉBEC (95 CIRCONSCRIPTIONS)

	FRANCOPHONES	NON FRANCOPHONES
TAUX DE PARTICIPATION	0,707 ***	- 0,707 ***
PARTI LIBÉRAL	0,435 ***	- 0,435 ***
UNION NATIONALE	0,545 ***	- 0,545 ***
AUTRES	- 0,263 ***	0,263 ***

* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 90 %

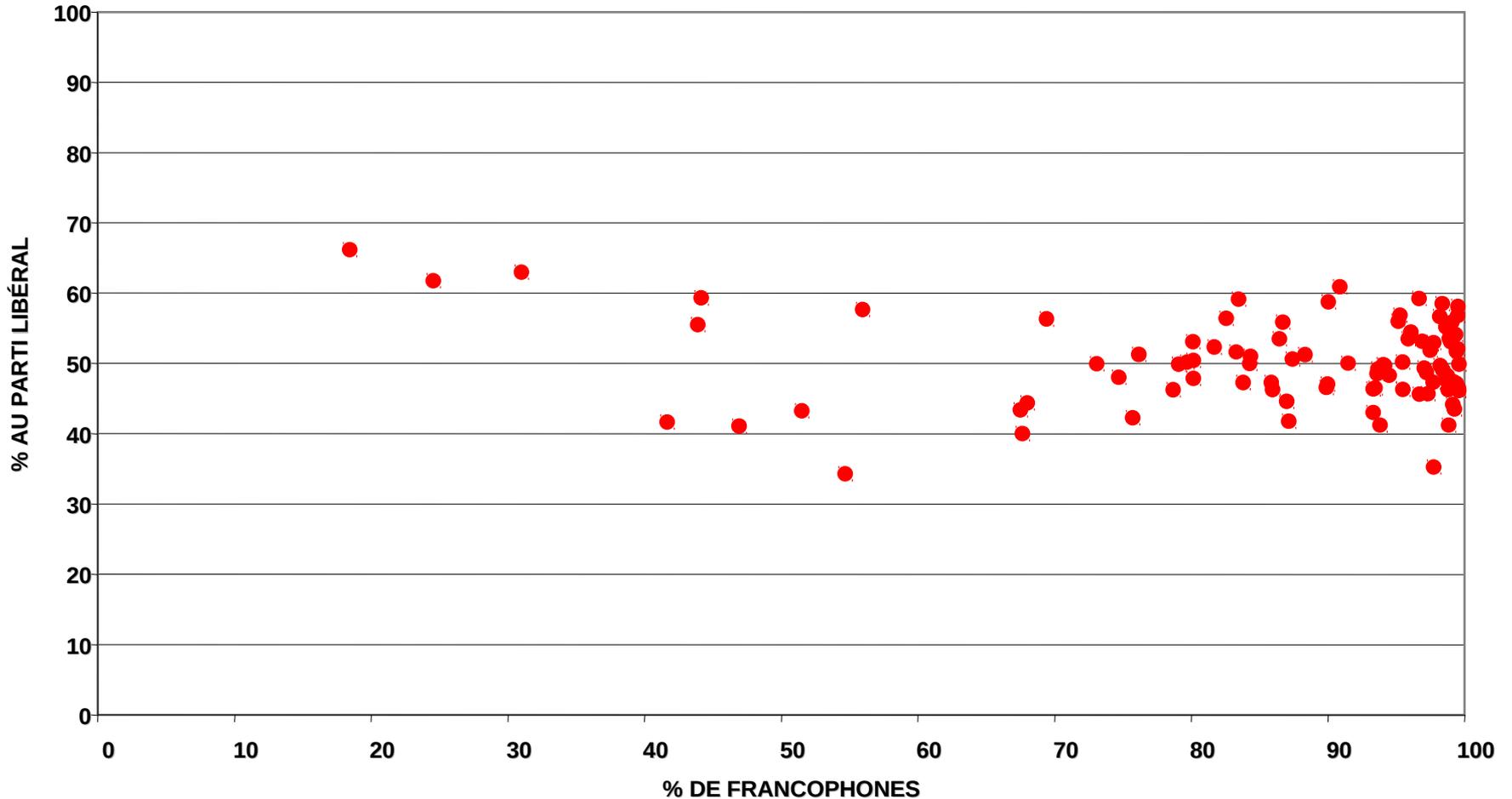
** CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 95 %

*** CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 99 %

EN ITALIQUE: CORRÉLATION NON-SIGNIFICATIVE

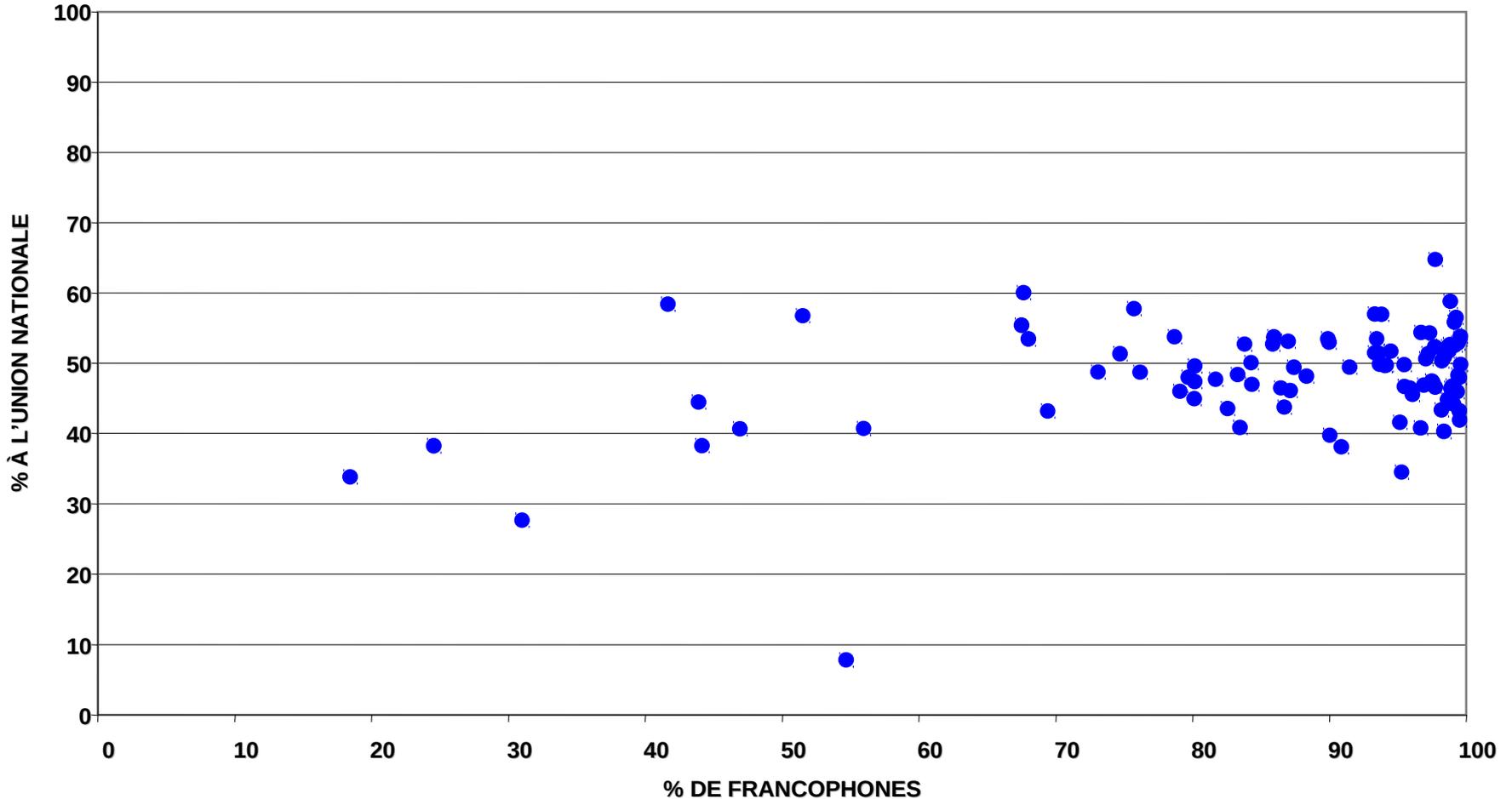
22 JUIN 1960

VOTE AU PARTI LIBÉRAL SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (95 CIRCONSCRIPTIONS)



22 JUIN 1960

VOTE À L'UNION NATIONALE SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (95 CIRCONSCRIPTIONS)



22 JUIN 1960

ESTIMATION (EN %) DU TAUX DE PARTICIPATION ET DU VOTE SELON LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) ENSEMBLE DU QUÉBEC (95 CIRCONSCRIPTIONS)

	FRANCOPHONES	NON FRANCOPHONES	R ²
TAUX DE PARTICIPATION	89,8 % ± 6,6 %	57,6 % ± 5,8 %	0,501
PARTI LIBÉRAL	49,8 % ± 6,2 %	53,5 % ± 5,4 %	0,189
UNION NATIONALE	49,8 % ± 7,8 %	35,4 % ± 6,9 %	0,297
AUTRES	0,3 % ± 4,4 %	11,1 % ± 3,9 %	0,069

CIRCONSCRIPTIONS QUI S'ÉCARTENT SIGNIFICATIVEMENT DES VALEURS ESTIMÉES PAR LA RÉGRESSION

TAUX DE PARTICIPATION: Brome (+) Huntingdon (+) Maisonneuve (-) Mercier (-) Saint-Jacques (-) Sainte-Marie (-)

PARTI LIBÉRAL: Brome (+) Joliette (-) Maisonneuve (-) Saint-Jacques (-) Saint-Louis (-) Sainte-Anne (-)
Sainte-Marie (-)

UNION NATIONALE: Argenteuil (+) Huntingdon (+) Joliette (+) Pontiac (+) Sainte-Anne (-)

AUTRES: Sainte-Anne (+)

LES INTERVALLES DE CONFIANCE SONT AU NIVEAU DE 95 %

22 JUIN 1960

COEFFICIENTS DE CORRÉLATION ENTRE LE VOTE ET LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (17 CIRCONSCRIPTIONS)

	FRANCOPHONES	NON FRANCOPHONES
TAUX DE PARTICIPATION	0,761 ***	- 0,761 ***
PARTI LIBÉRAL	- 0,049	0,049
UNION NATIONALE	0,761 ***	- 0,761 ***
AUTRES	- 0,117	0,117

* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 90 %

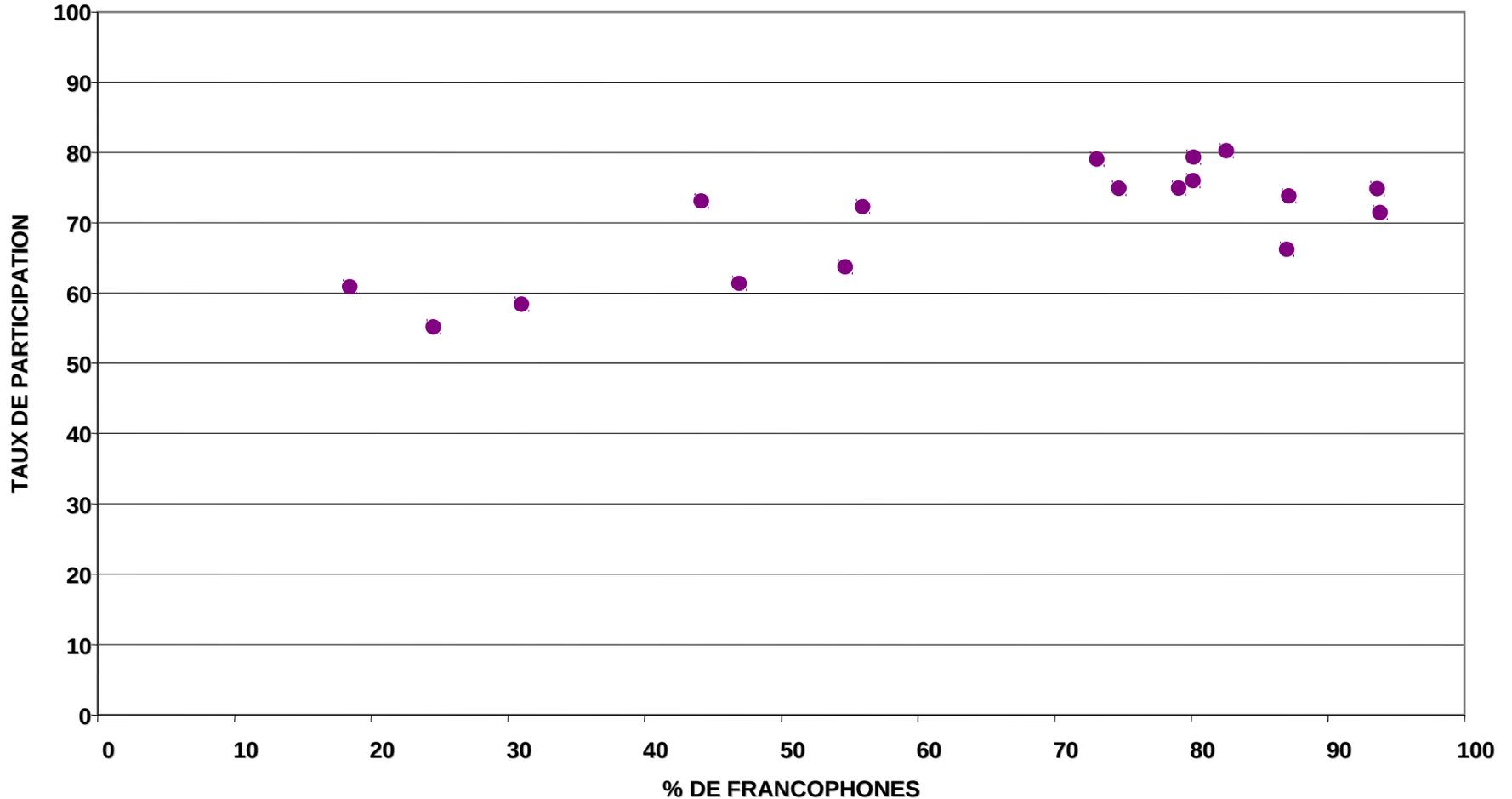
** CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 95 %

*** CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 99 %

EN ITALIQUE: CORRÉLATION NON-SIGNIFICATIVE

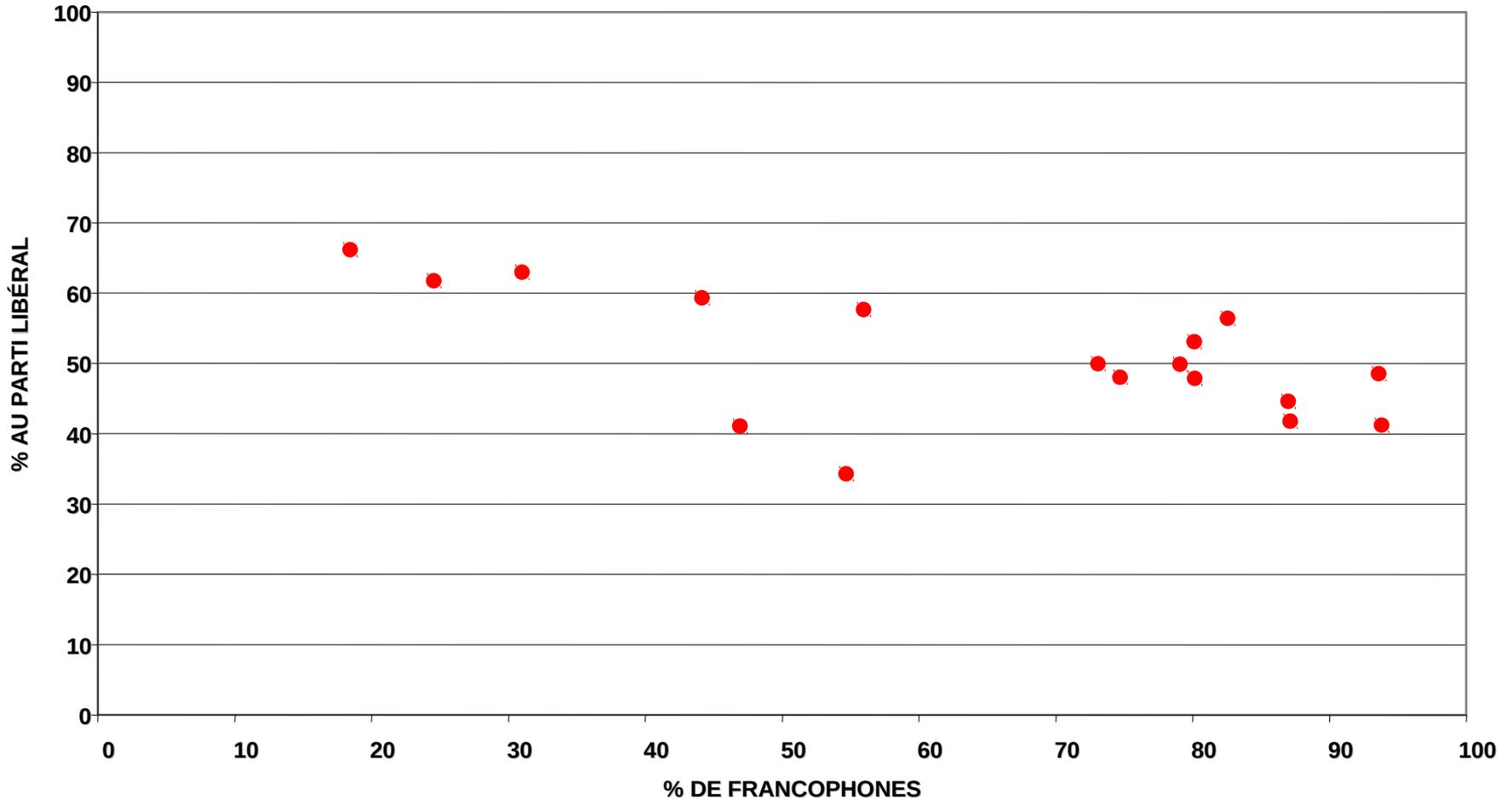
22 JUIN 1960

TAUX DE PARTICIPATION SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (17 CIRCONSCRIPTIONS)



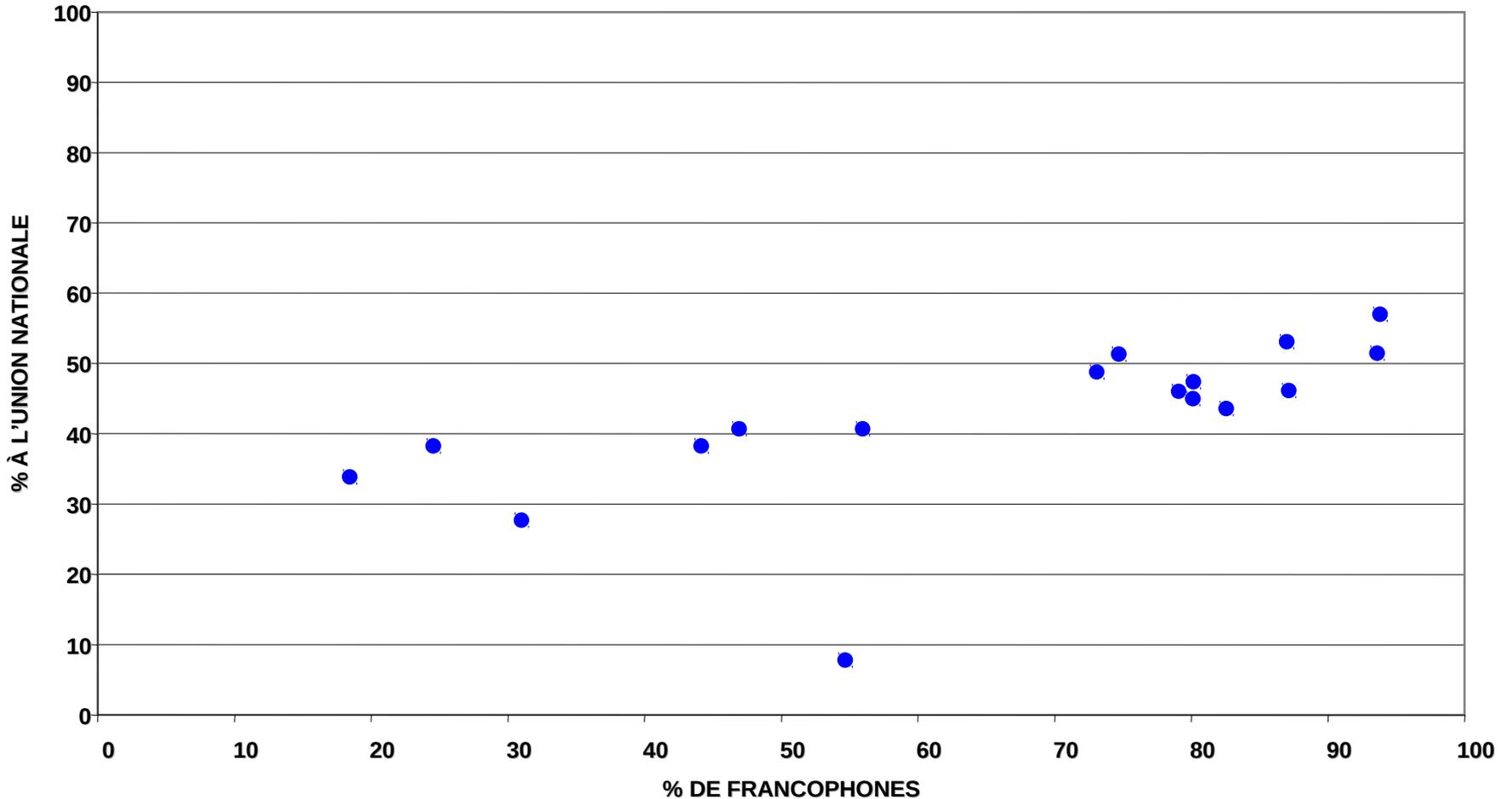
22 JUIN 1960

VOTE AU PARTI LIBÉRAL SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (17 CIRCONSCRIPTIONS)



22 JUIN 1960

VOTE À L'UNION NATIONALE SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (17 CIRCONSCRIPTIONS)



22 JUIN 1960

ESTIMATION (EN %) DU TAUX DE PARTICIPATION ET DU VOTE SELON LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (17 CIRCONSCRIPTIONS)

	FRANCOPHONES	NON FRANCOPHONES	R ²
TAUX DE PARTICIPATION	78,8 % ± 10,6 %	54,6 % ± 7,4 %	0,579
PARTI LIBÉRAL	44,5 % ± 13,6 %	67,4 % ± 9,4 %	0,002
UNION NATIONALE	51,6 % ± 13,0 %	19,1 % ± 9,0 %	0,579
AUTRES	3,9 % ± 18,0 %	13,4 % ± 12,5 %	0,014

CIRCONSCRIPTIONS QUI S'ÉCARTENT SIGNIFICATIVEMENT DES VALEURS ESTIMÉES PAR LA RÉGRESSION

PARTI LIBÉRAL: Sainte-Anne (-)

UNION NATIONALE: Sainte-Anne (-)

AUTRES: Sainte-Anne (+)

LES INTERVALLES DE CONFIANCE SONT AU NIVEAU DE 95 %

