

# **Élection québécoise du 16 juillet 1952**

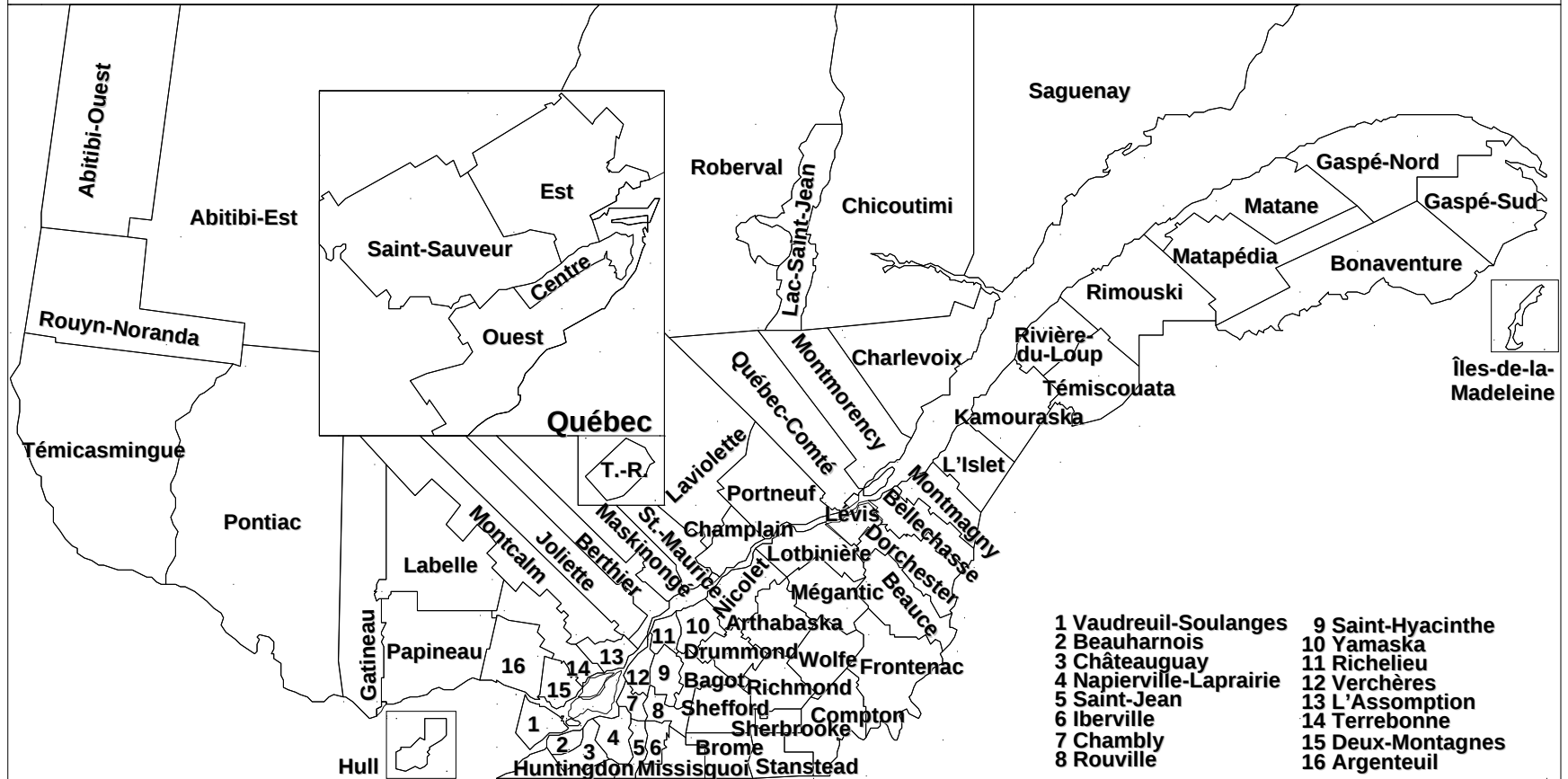
# 16 JUILLET 1952: RÉSULTATS

|                    | NOMBRE    | %    |
|--------------------|-----------|------|
| CIRCONSCRIPTIONS   | 92        | —    |
| ÉLECTEURS INSCRITS | 2 246 998 | —    |
| ABSTENTIONS        | 542 087   | 24,1 |
| VOTES DÉPOSÉS      | 1 704 911 | 75,9 |
| BULLETINS REJETÉS  | 25 648    | 1,5  |
| VOTES VALIDES      | 1 679 263 | —    |
| CANDIDATS          | 236       | —    |

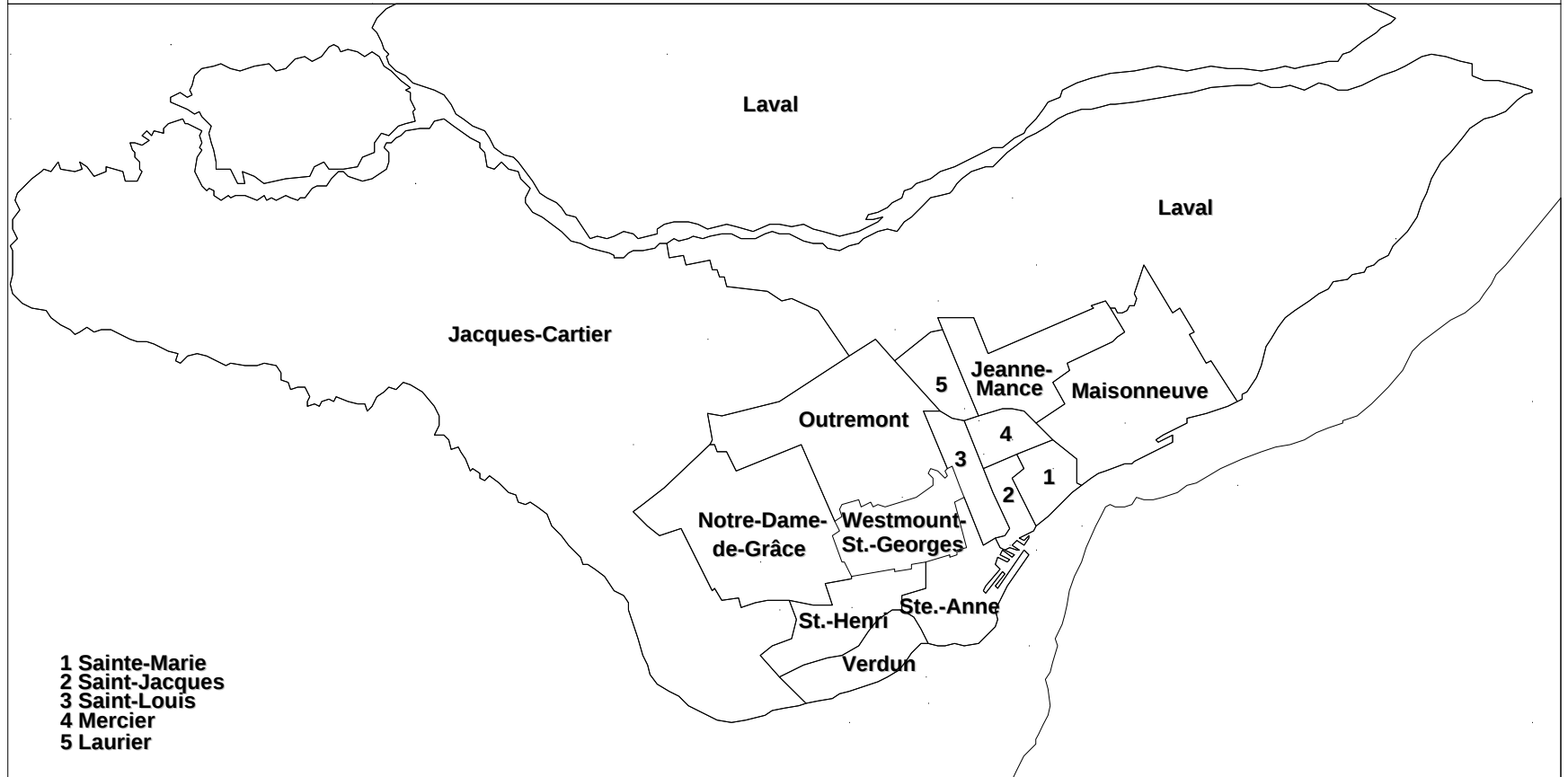
# 16 JUILLET 1952: RÉSULTATS

|                             | CANDIDATS | ÉLUS | VOTES<br>OBTENUS | % DES<br>ÉLECTEURS<br>INSCRITS | % DES<br>VOTES<br>VALIDES |
|-----------------------------|-----------|------|------------------|--------------------------------|---------------------------|
| PARTI LIBÉRAL               | 92        | 23   | 768 539          | 34,2                           | 45,8                      |
| UNION NATIONALE             | 91        | 68   | 847 983          | 37,7                           | 50,5                      |
| AUTRES                      | 53        | 1    | 62 741           | 2,8                            | 3,7                       |
| dont                        |           |      |                  |                                |                           |
| LIBÉRAL INDÉPENDANT         | 8         | –    | 4 966            | 0,2                            | 0,3                       |
| UNION NATIONALE INDÉPENDANT | 10        | –    | 13 197           | 0,6                            | 0,8                       |
| INDÉPENDANT                 | 4         | 1    | 13 846           | 0,6                            | 0,8                       |
| C. C. F.                    | 23        | –    | 16 039           | 0,7                            | 1,0                       |
| NATIONALISTE                | 1         | –    | 9 734            | 0,4                            | 0,6                       |
| OUVRIER PROGRESSISTE        | 4         | –    | 3 932            | 0,2                            | 0,2                       |
| OUVRIER                     | 3         | –    | 1 027            | 0,1                            | 0,1                       |

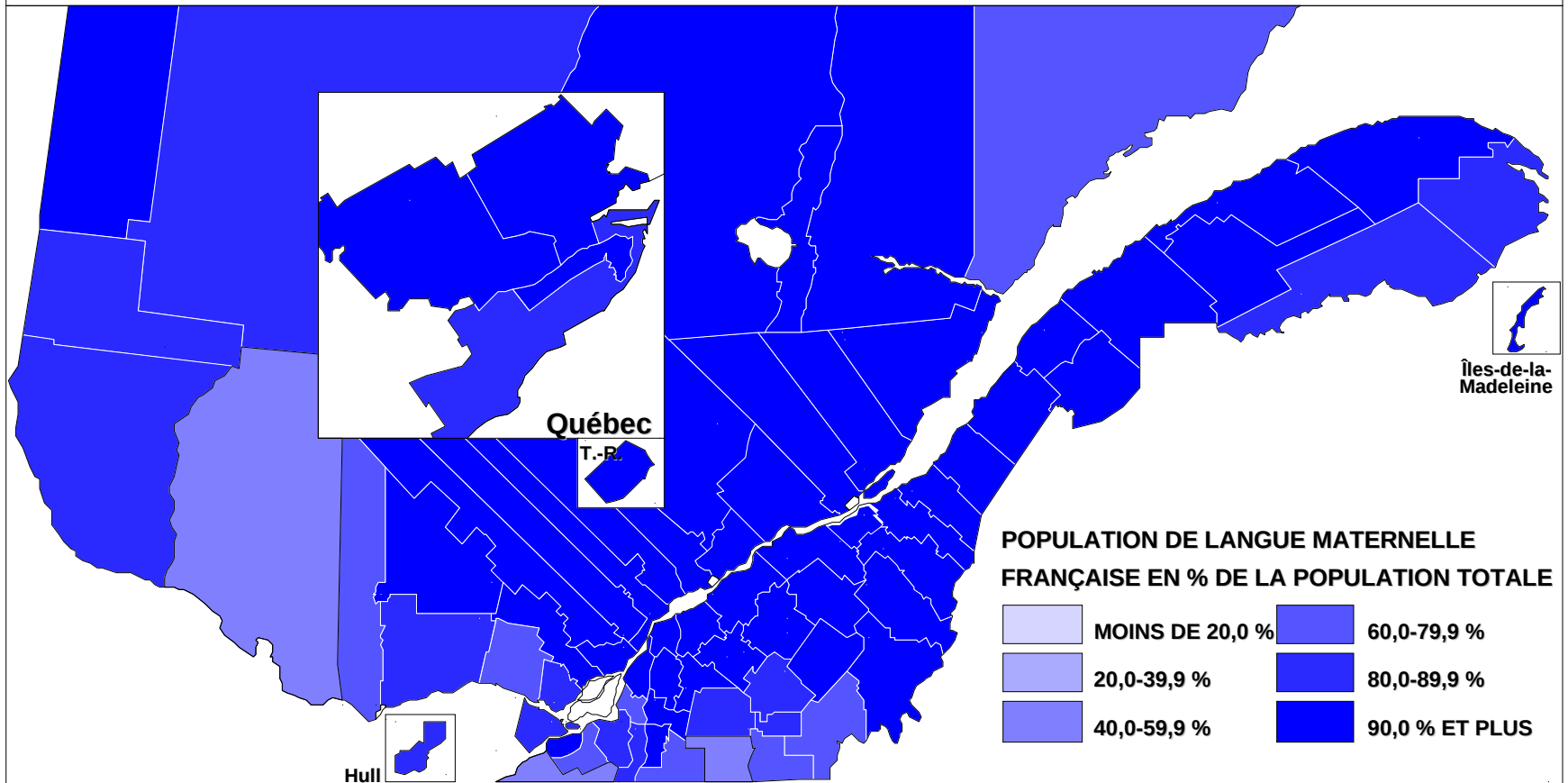
# 16 JUILLET 1952: CIRCONSCRIPTIONS



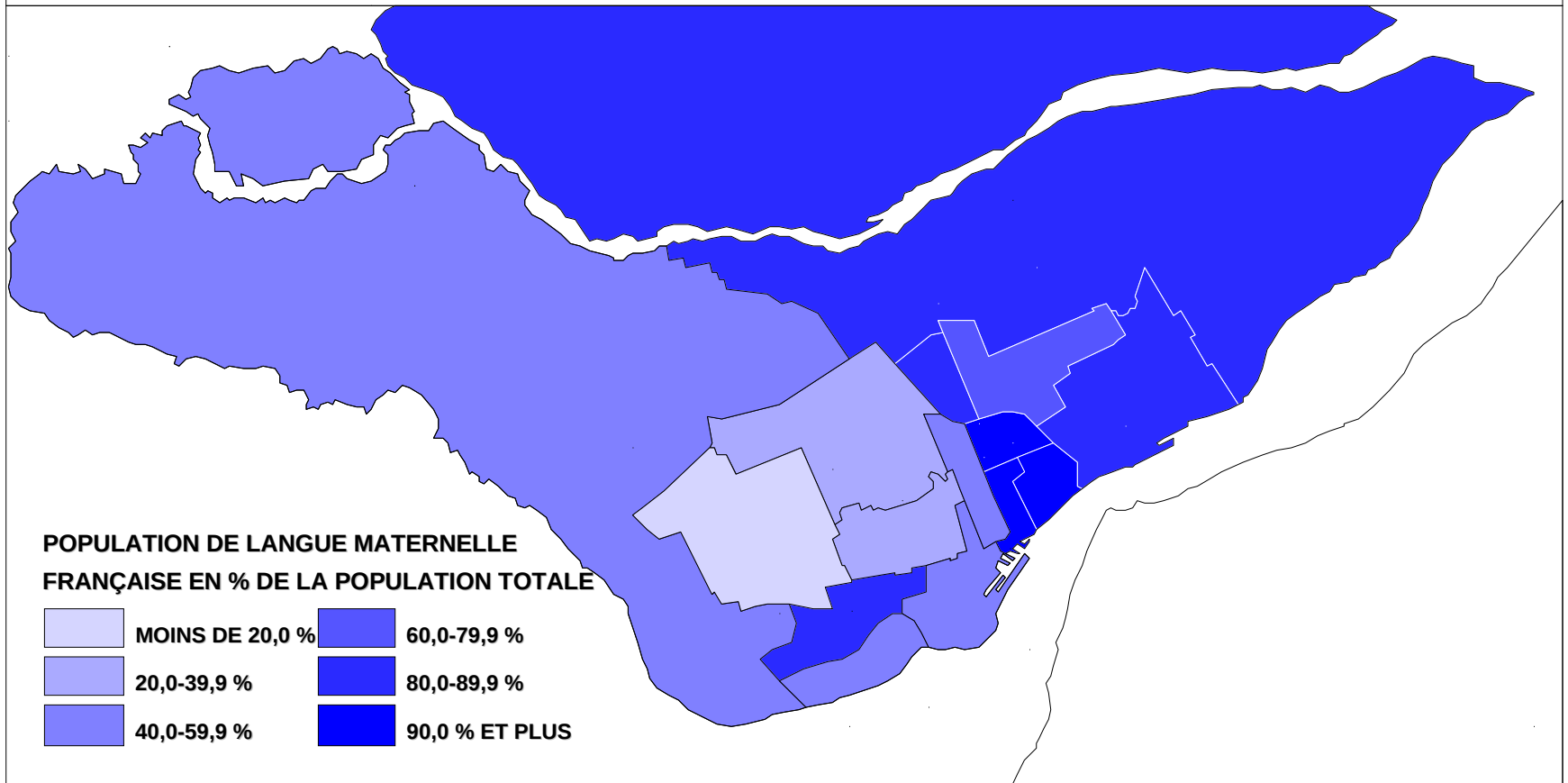
# 16 JUILLET 1952: CIRCONSCRIPTIONS



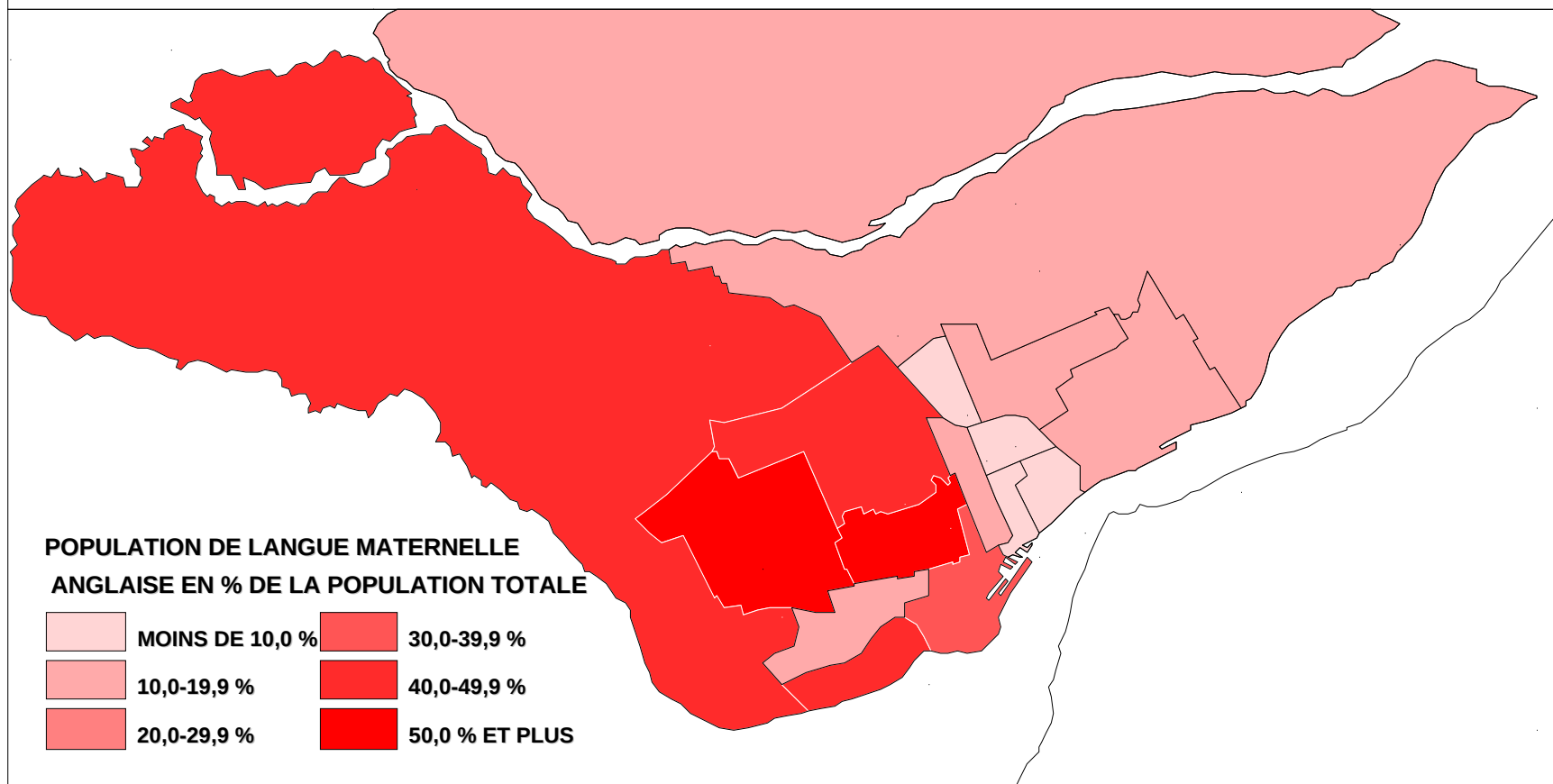
# 16 JUILLET 1952: FRANCOPHONES



# 16 JUILLET 1952: FRANCOPHONES

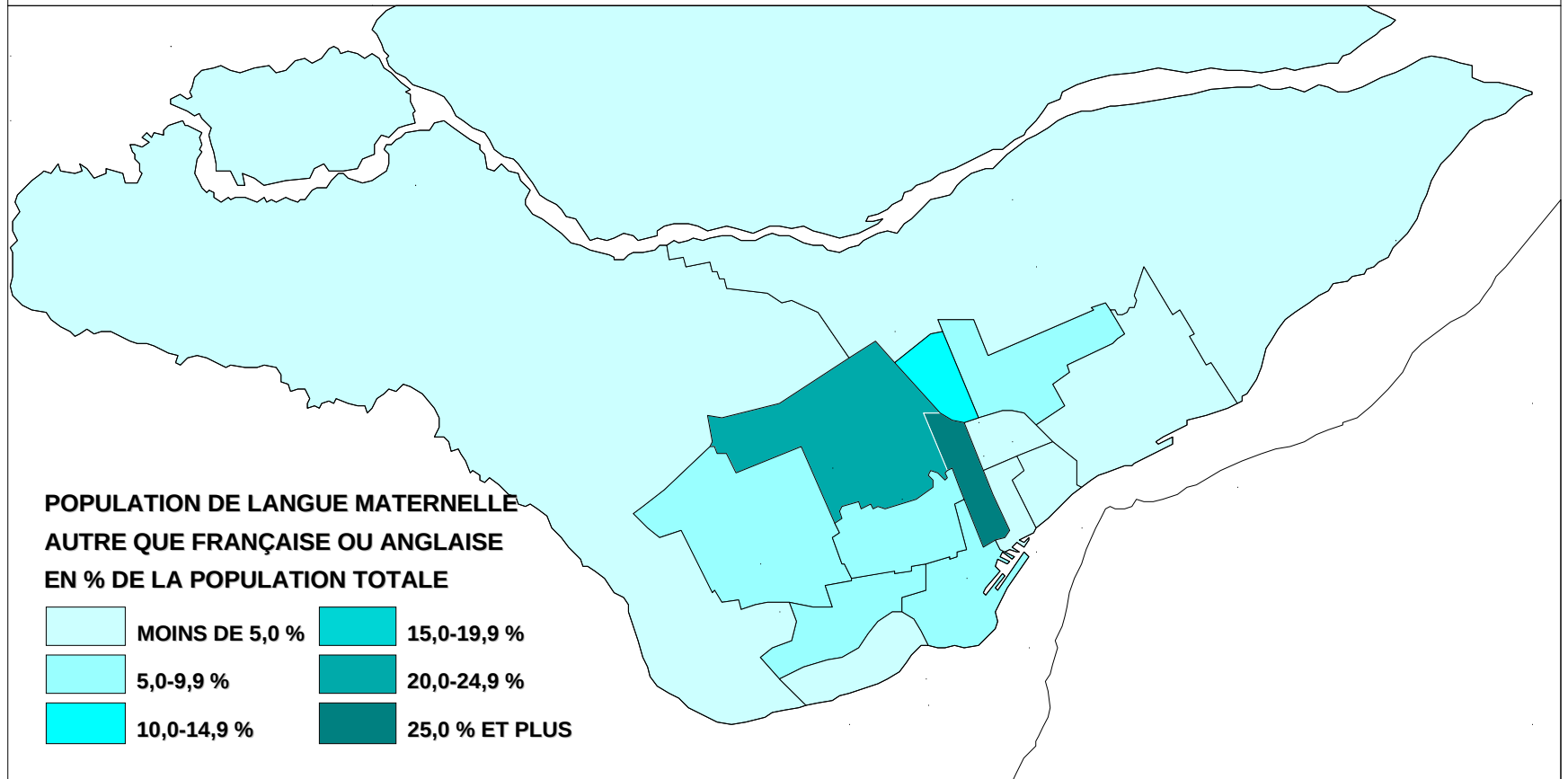


# 16 JUILLET 1952: ANGLOPHONES

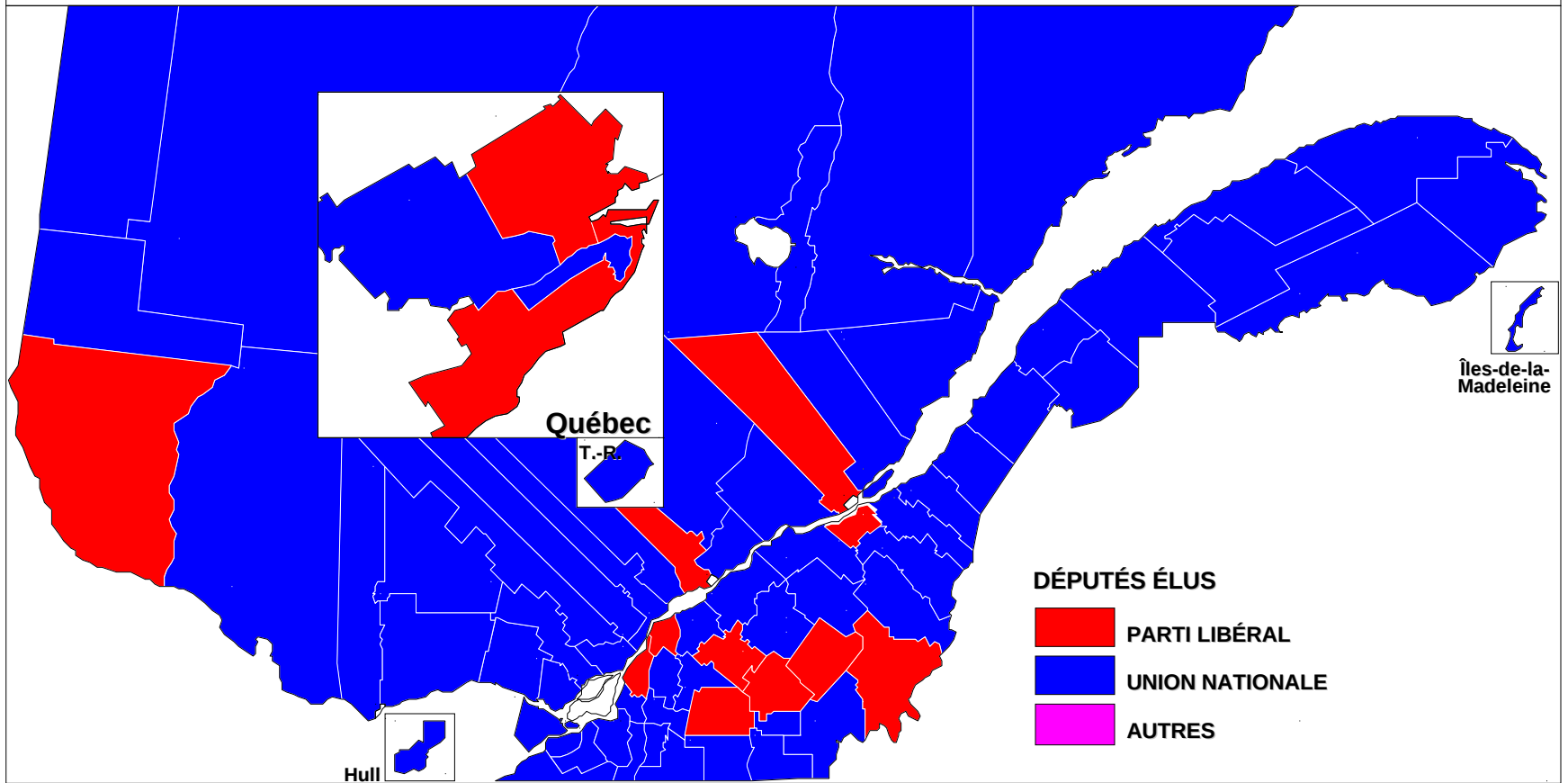




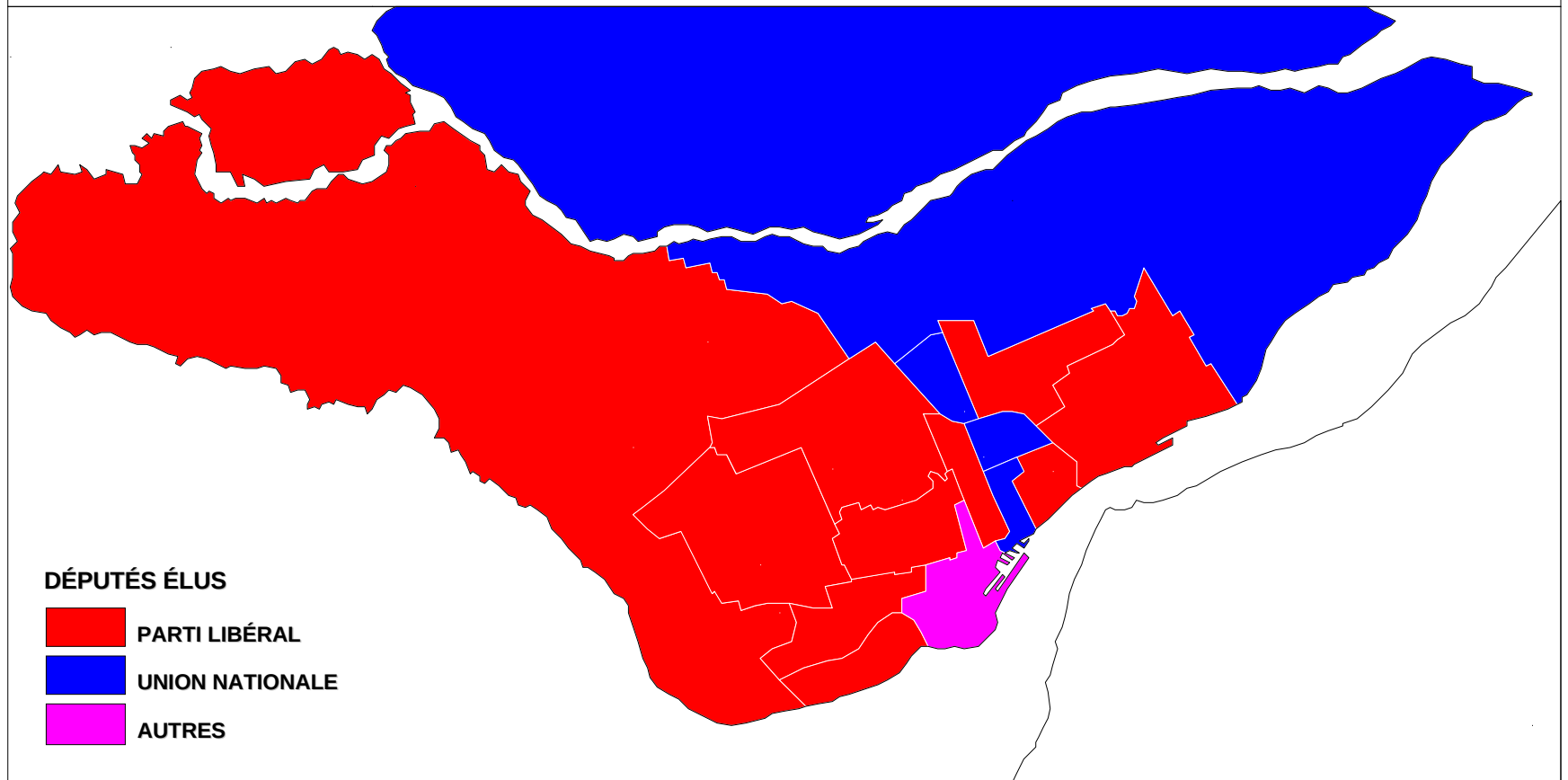
# 16 JUILLET 1952: ALLOPHONES



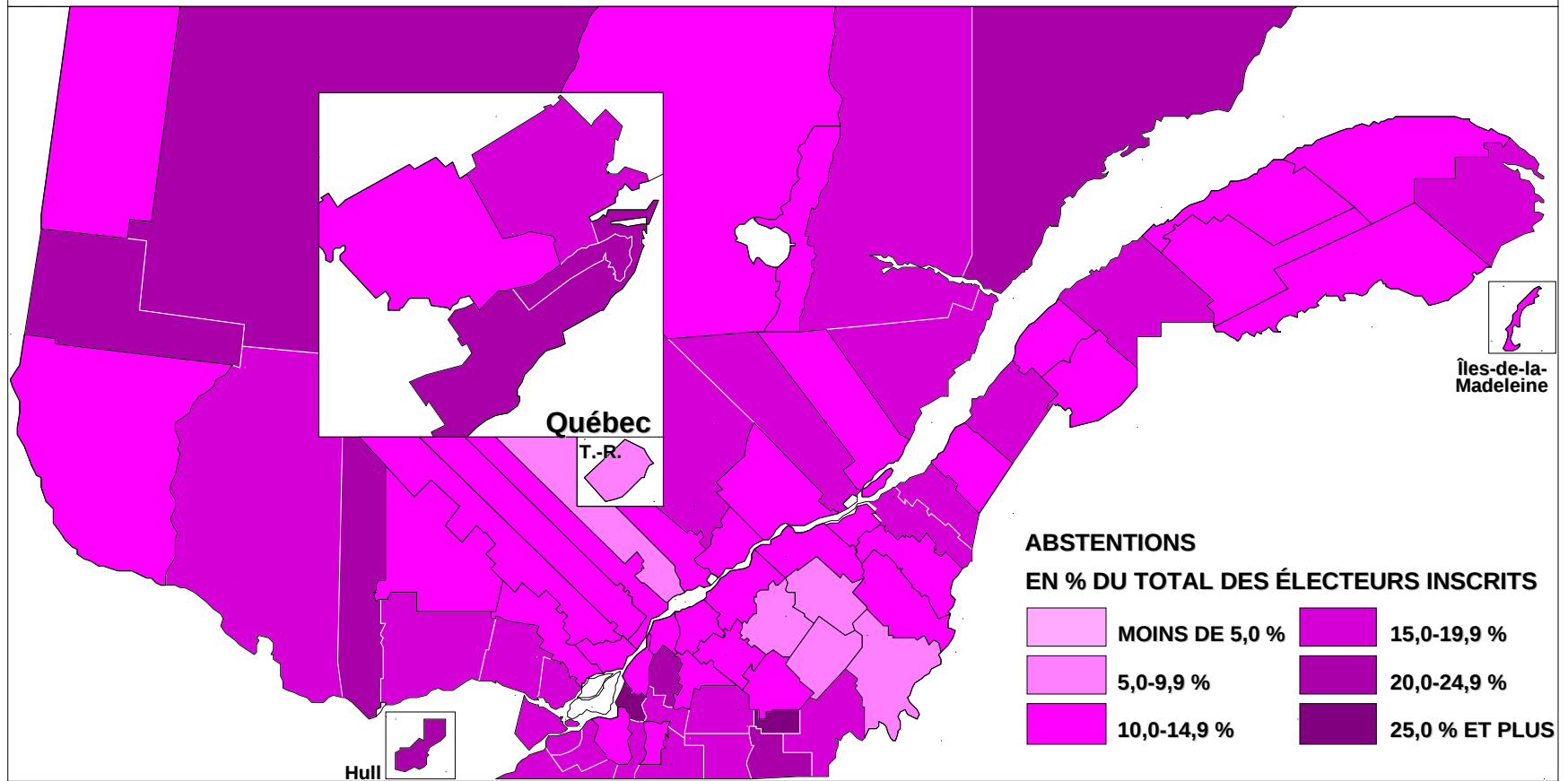
# 16 JUILLET 1952: DÉPUTÉS ÉLUS



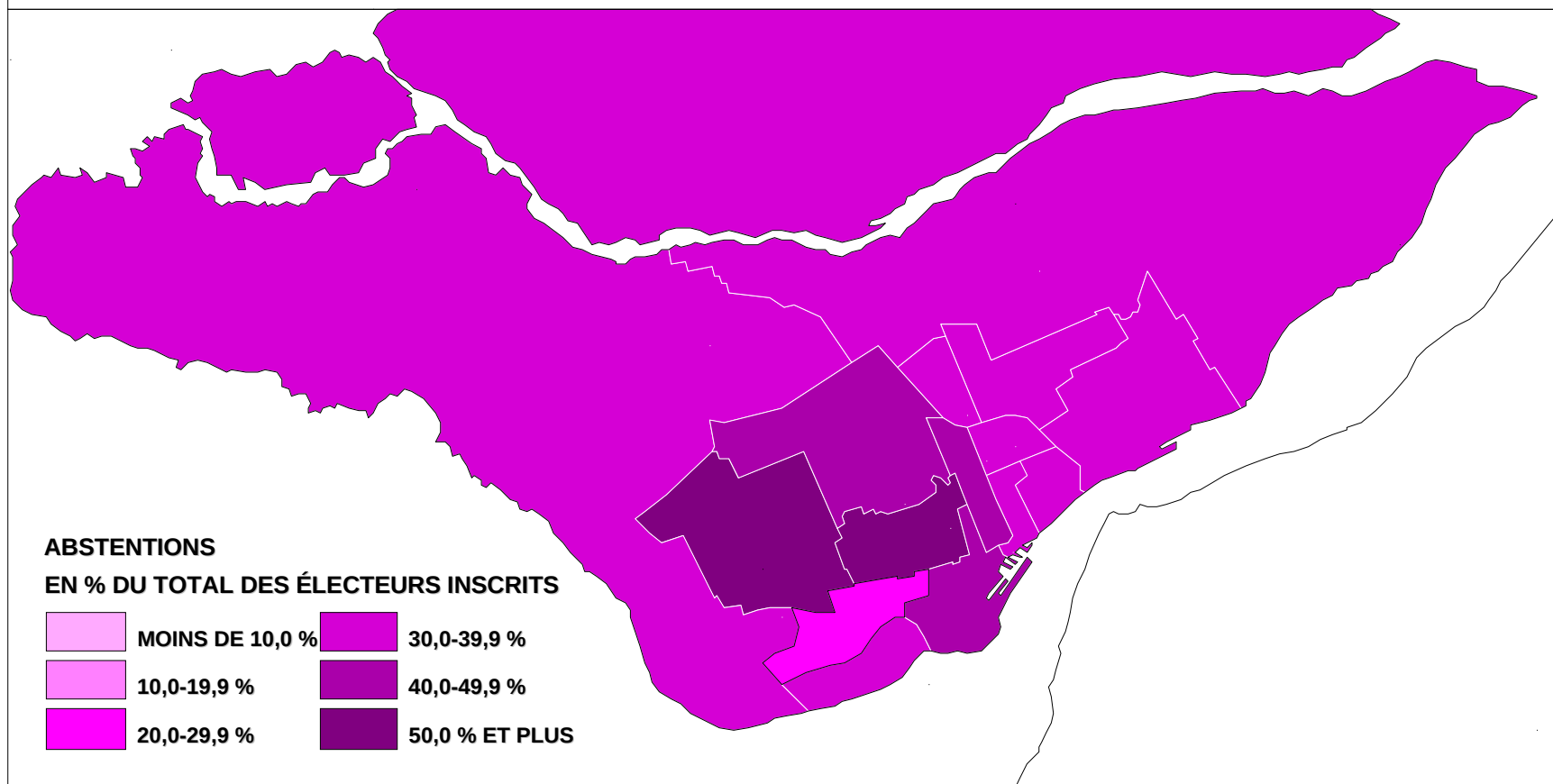
# 16 JUILLET 1952: DÉPUTÉS ÉLUS



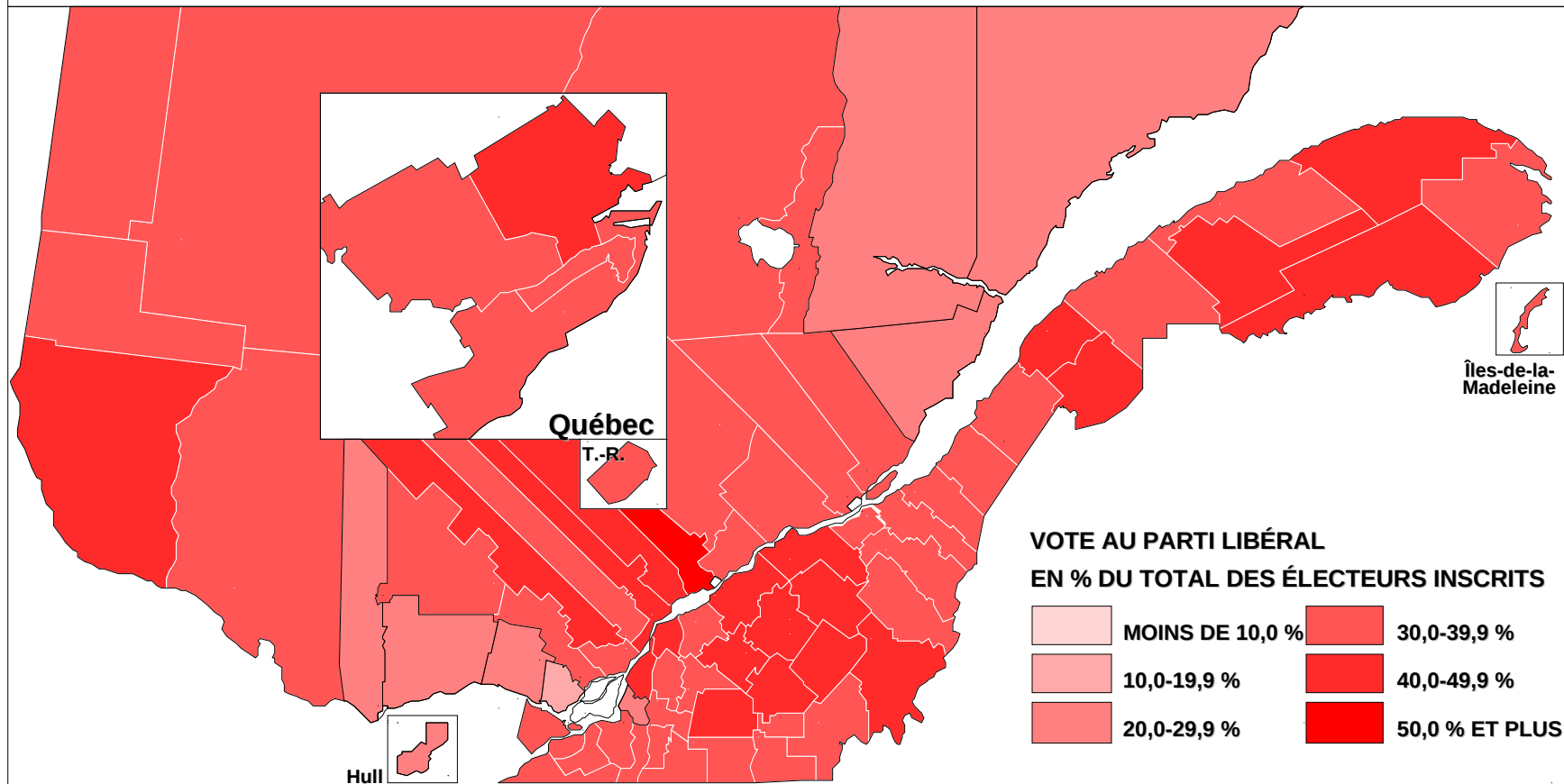
# 16 JUILLET 1952: ABSTENTIONS



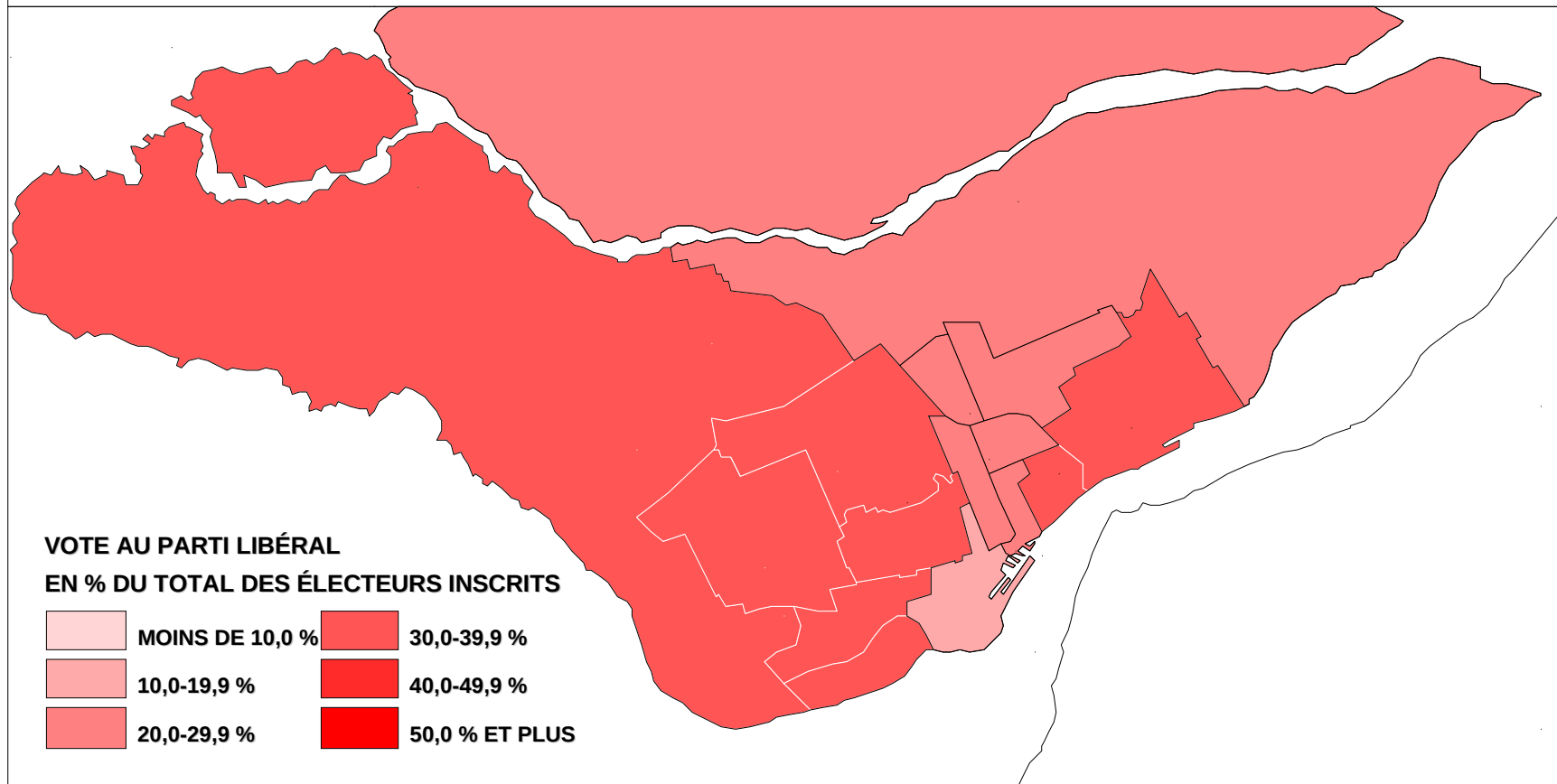
# 16 JUILLET 1952: ABSTENTIONS



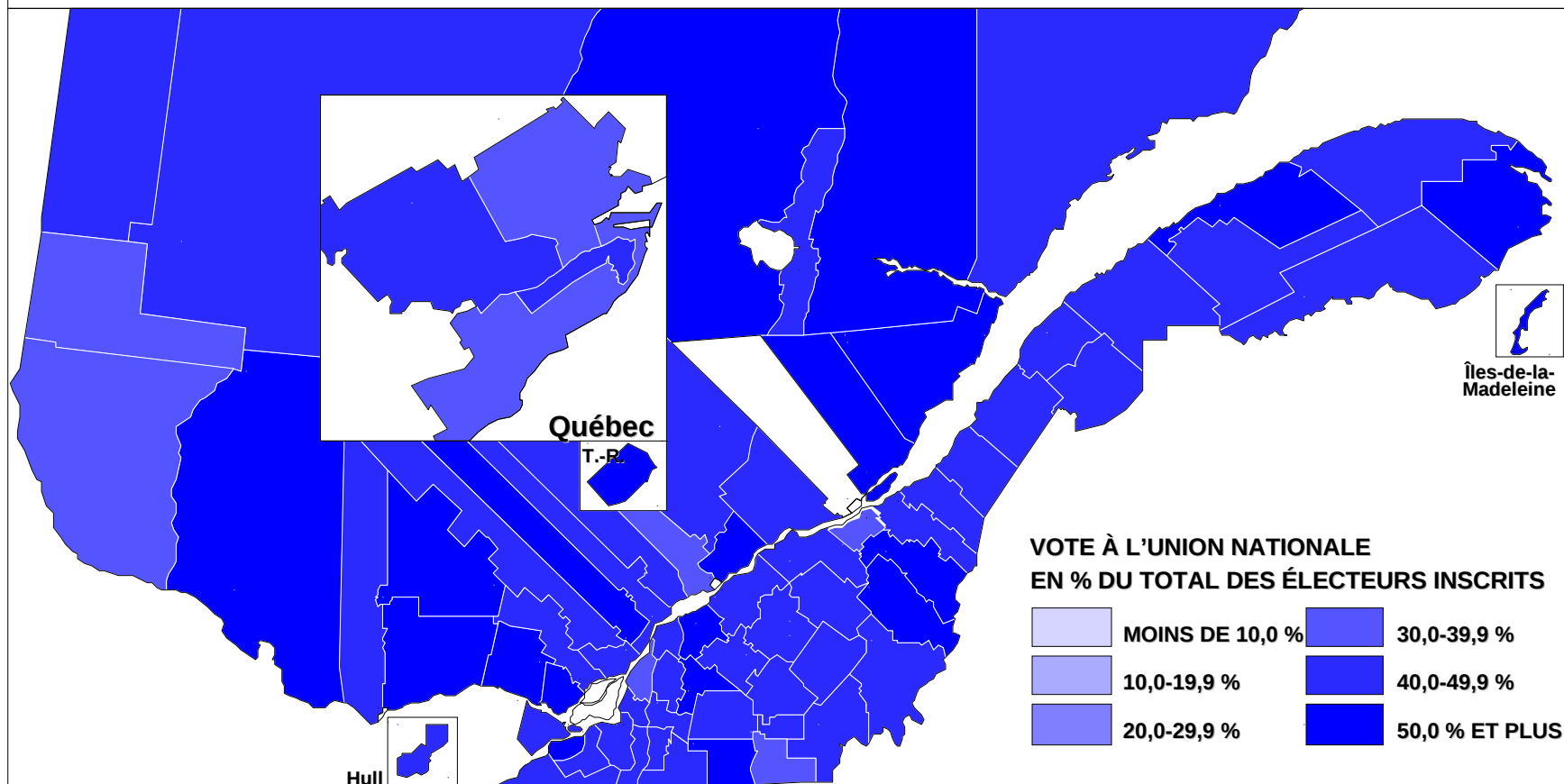
# 16 JUILLET 1952: PARTI LIBÉRAL



# 16 JUILLET 1952: PARTI LIBÉRAL

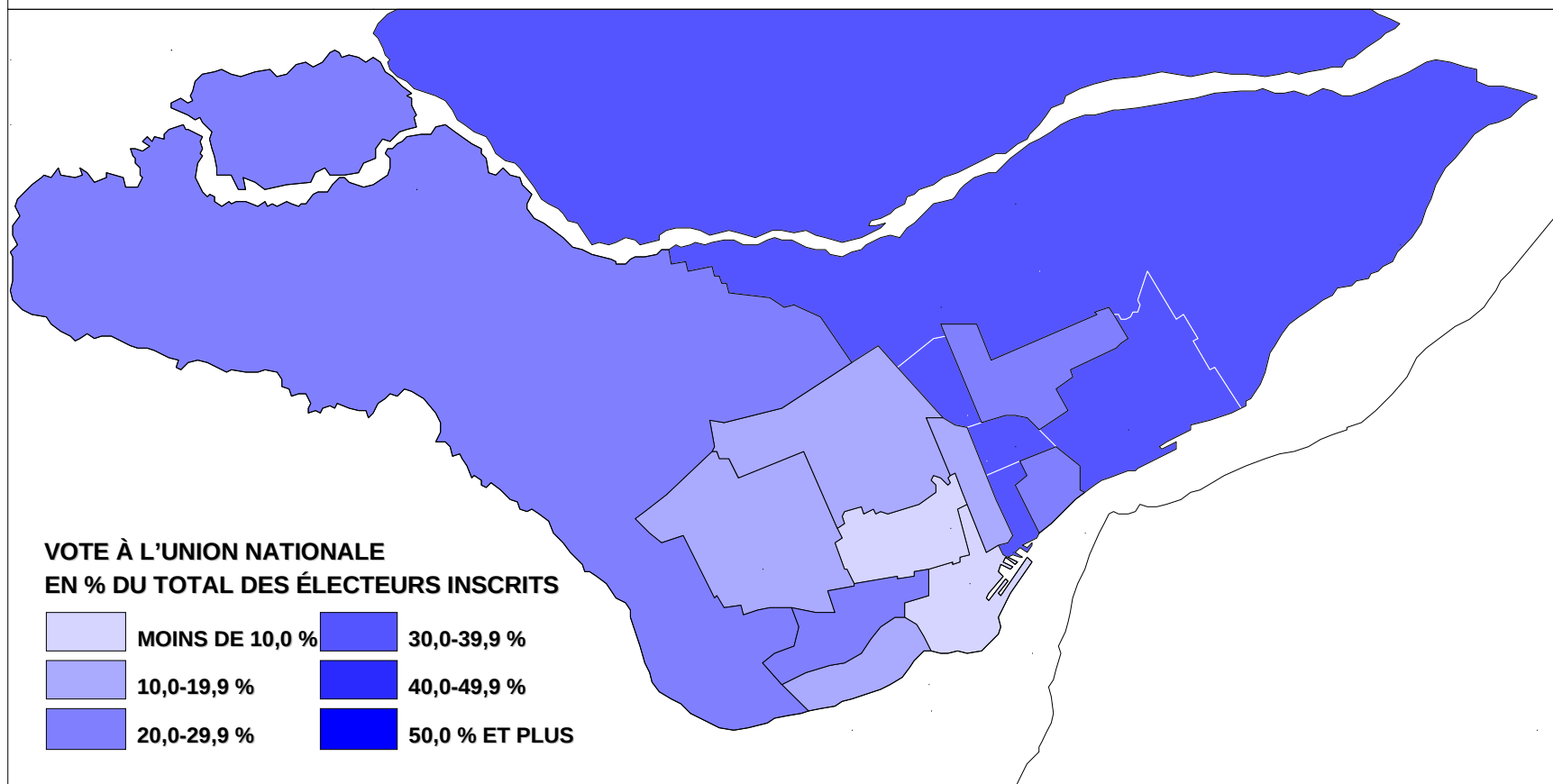


# 16 JUILLET 1952: UNION NATIONALE

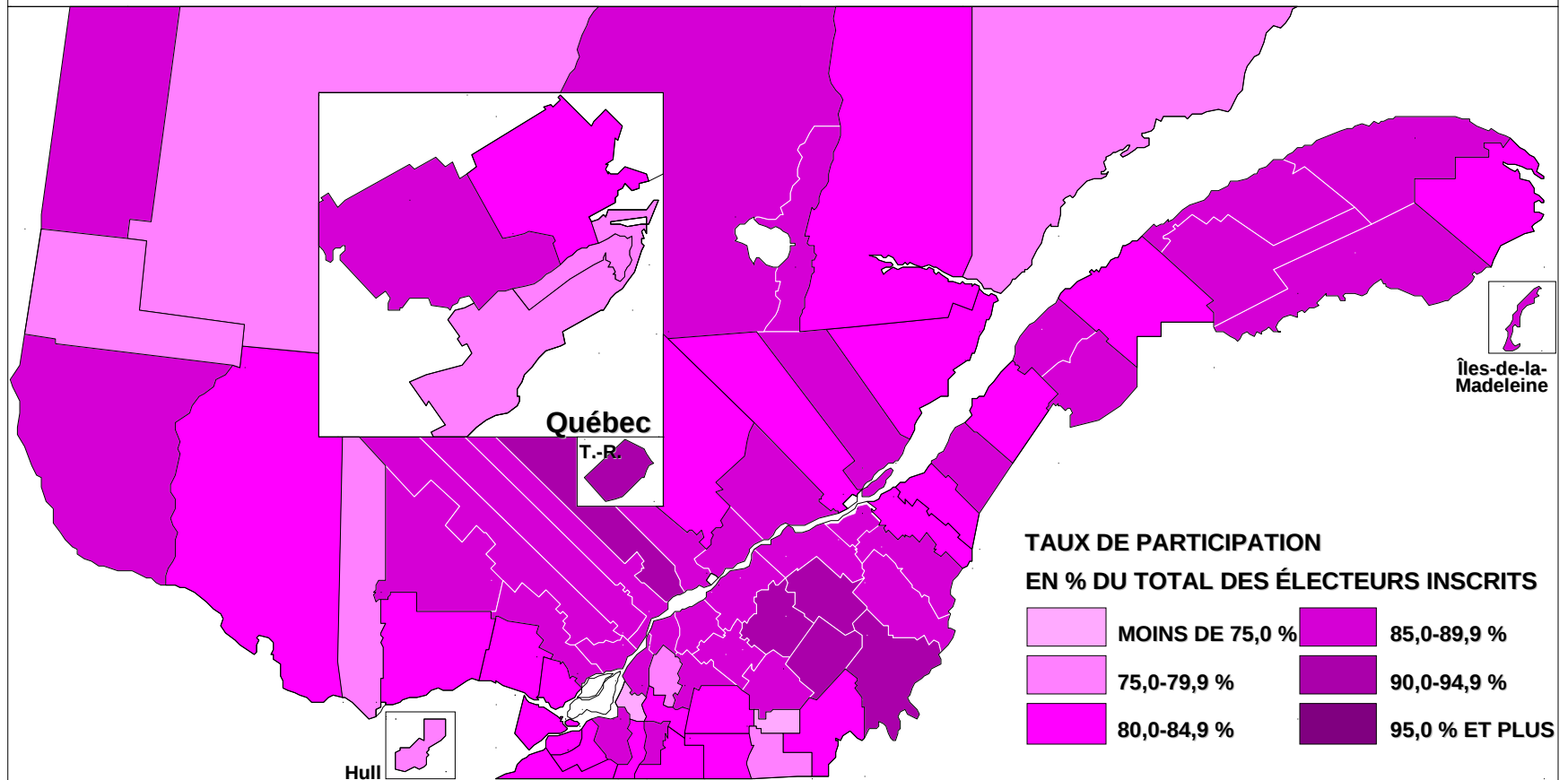




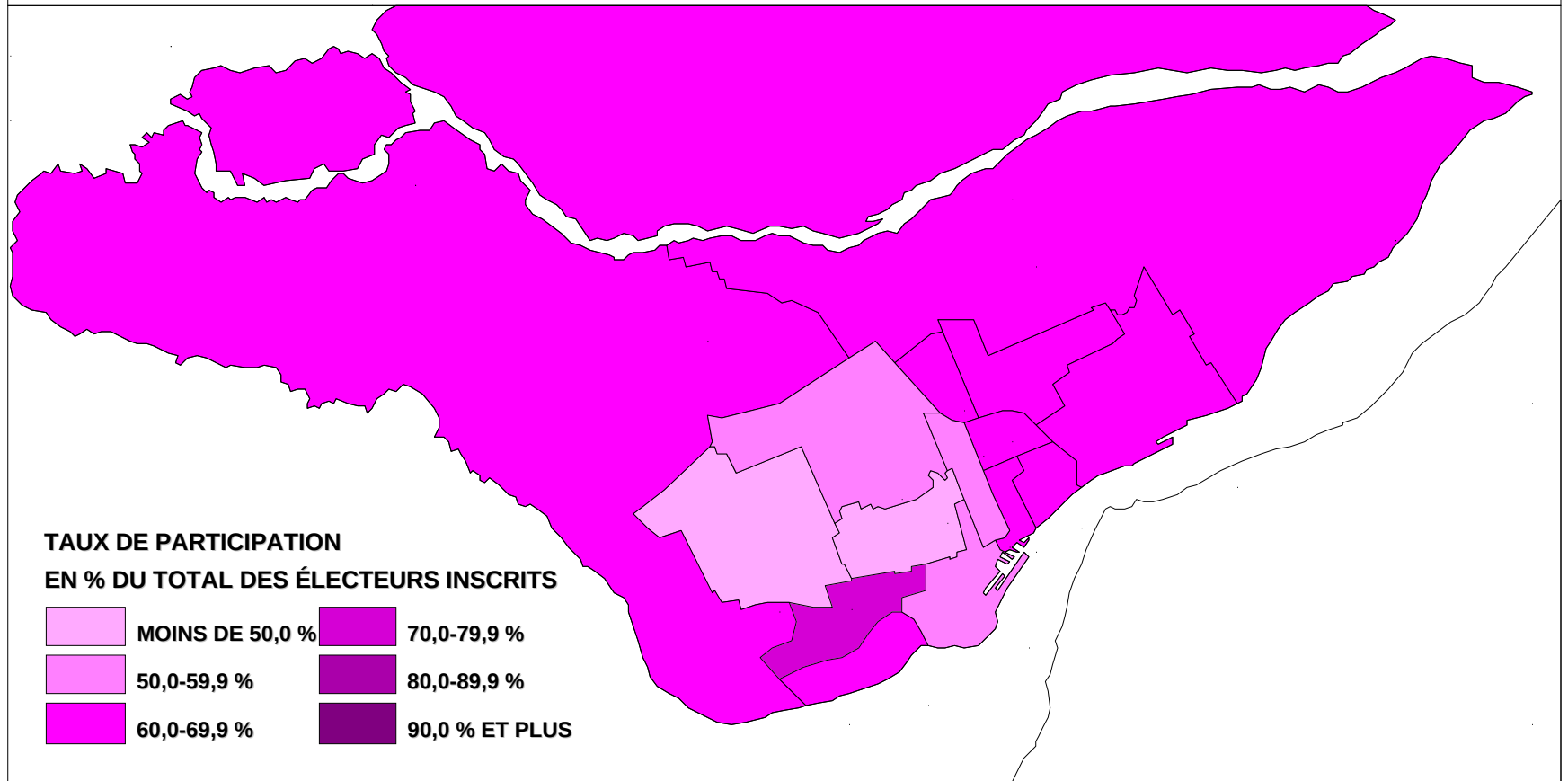
# 16 JUILLET 1952: UNION NATIONALE



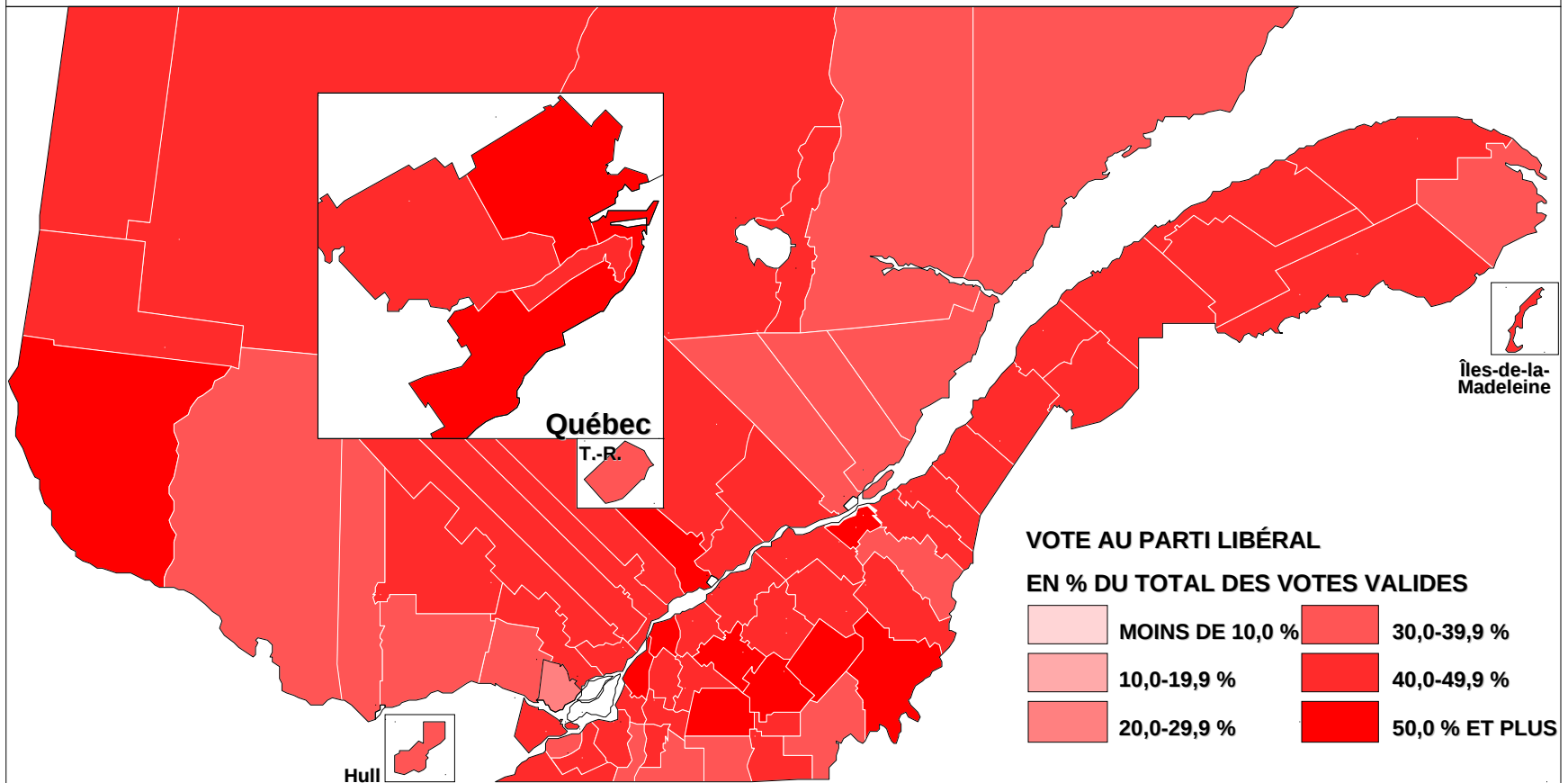
# 16 JUILLET 1952: PARTICIPATION



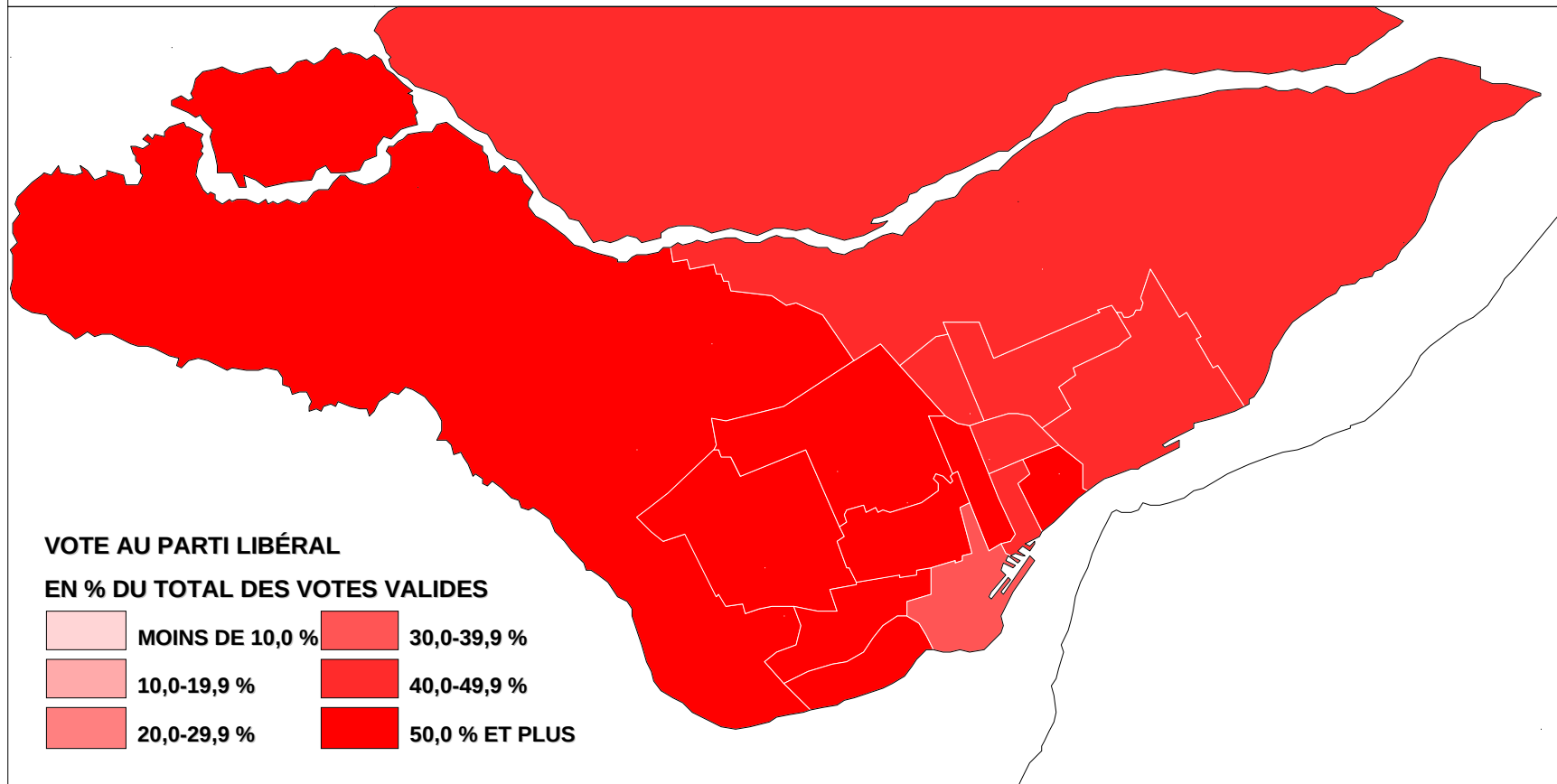
# 16 JUILLET 1952: PARTICIPATION



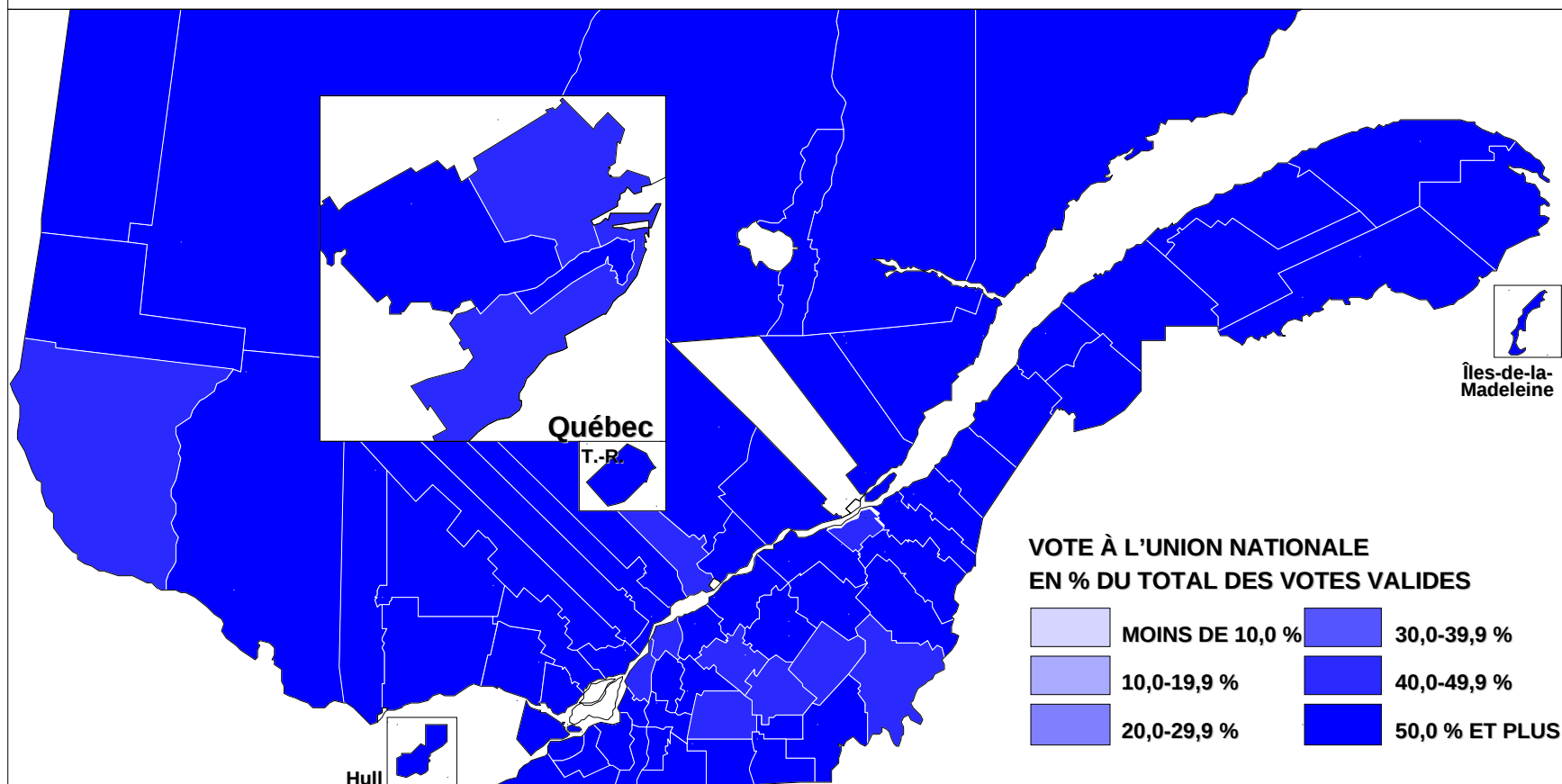
# 16 JUILLET 1952: PARTI LIBÉRAL



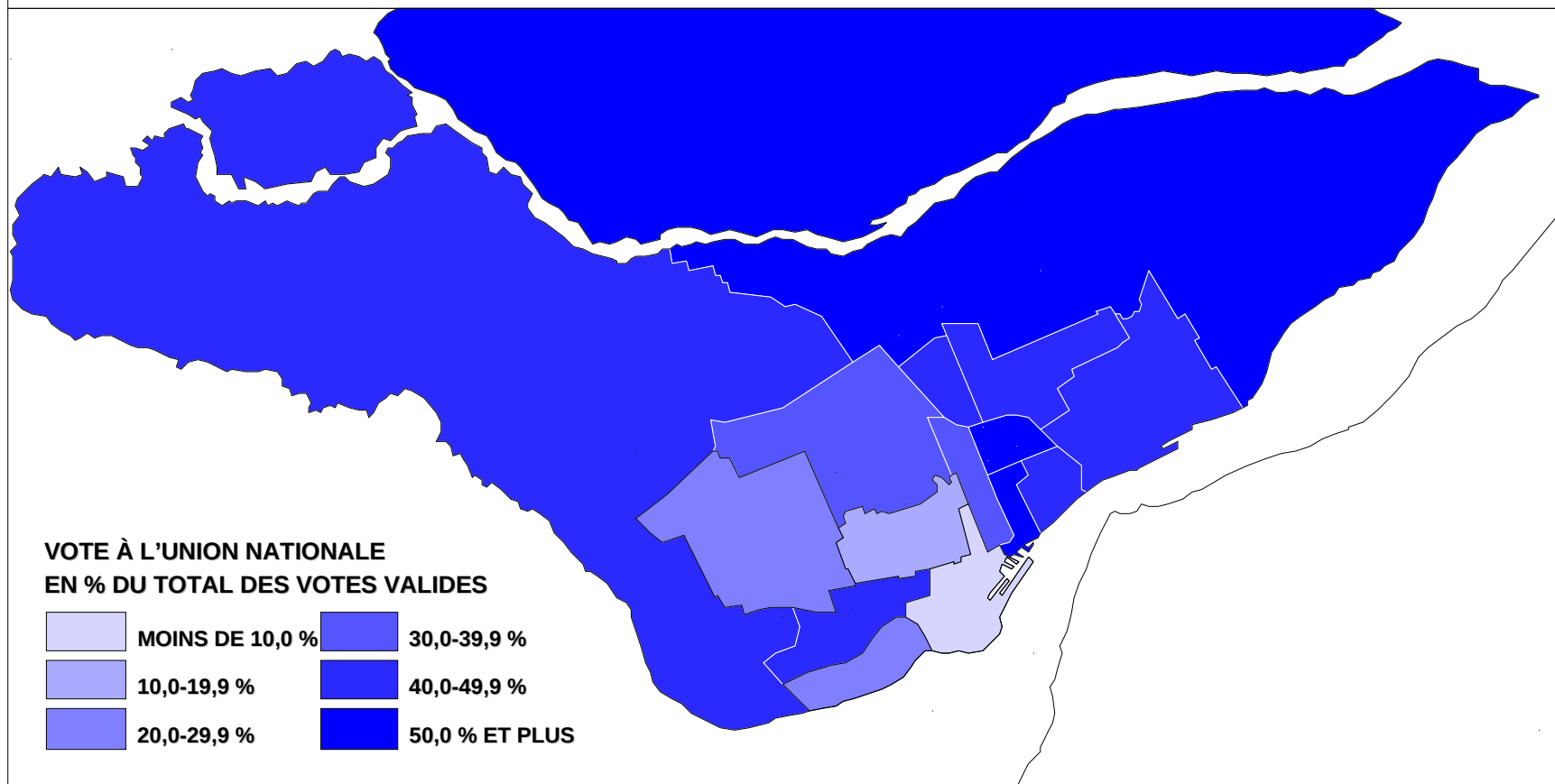
# 16 JUILLET 1952: PARTI LIBÉRAL



# 16 JUILLET 1952: UNION NATIONALE



# 16 JUILLET 1952: UNION NATIONALE



# **Analyse statistique**



# NOTE MÉTHODOLOGIQUE

## CORRÉLATION

Nous utilisons le coefficient de corrélation linéaire de Karl Pearson: ce coefficient mesure le degré de liaison statistique entre deux variables quantitatives.

Le coefficient de corrélation varie de  $-1$  (corrélation linéaire négative parfaite) à  $+1$  (corrélation linéaire positive parfaite); la valeur zéro correspond à une absence de corrélation.

Nous avons calculé le coefficient de corrélation entre la composition linguistique (francophones, non-francophones) et les caractéristiques politiques (taux de participation, vote pour les divers partis politiques).

De plus, nous avons indiqué le niveau de confiance des différents coefficients de corrélation selon le code suivant:

- \* corrélation significative au niveau de confiance de 90 %
- \*\* corrélation significative au niveau de confiance de 95 %
- \*\*\* corrélation significative au niveau de confiance de 99 %

*En italique:* corrélation non-significative.

Les graphiques illustrent l'intensité de la corrélation: plus le nuage de points est filiforme, plus la corrélation est forte. Seuls les coefficients de corrélation statistiquement significatifs doivent être retenus.

Le coefficient de corrélation est plus facilement significatif lorsque le nombre d'observations sur lesquelles il est basé est élevé.

# NOTE MÉTHODOLOGIQUE

## RÉGRESSION

**Nous avons effectué une analyse spectrale du vote (taux de participation, vote pour les différents partis politiques) en fonction de la composition ethnique par des régressions linéaires.**

**Dans sa forme générale, une équation de régression a la forme suivante:**

$$Y = a_0 + a_1 X_1 + a_2 X_2 + \dots + a_n X_n + \varepsilon$$

**dans laquelle Y est la variable dépendante,  $X_1, X_2, \dots, X_n$  sont les variables indépendantes,  $a_0, a_1, a_2, \dots, a_n$  sont les coefficients de régression et  $\varepsilon$  est le résidu non expliqué par la régression ( $\varepsilon$  représente les variables qui ne sont pas prises en compte dans le modèle de régression).**

**La variable dépendante est soit le taux de participation, soit le vote pour chacun des partis politiques; les variables indépendantes sont la composition linguistique (francophones, non-francophones).**

**On évalue la qualité de la régression en observant le coefficient de régression multiple  $R^2$ , qui mesure la part de la variation de la variable dépendante qui est expliquée par l'équation de régression ( $R^2$  varie entre 0 et 1, et plus la valeur de  $R^2$  approche de 1, plus la régression est adéquate); en examinant les graphiques (plus le nuage de points est filiforme, plus la régression est adéquate); et en examinant le nombre d'observations dont la valeur estimée par la régression s'écarte significativement de la valeur réelle observée). Ces trois données sont fournies.**

**Afin d'éviter toute collinéarité, nous avons effectué les régressions avec des données calculées par rapport aux électeurs inscrits (abstentions, vote aux différents partis): mais dans les tableaux, nous présentons les taux de participation, et pour le vote aux différents partis nous avons recalculé les coefficients par rapport au total de votes exprimés de manière à ce que le total soit de 100 %.**

**Outre les graphiques, on trouvera donc dans les tableaux:**

- . le coefficient de corrélation multiple  $R^2$ , qui mesure la proportion de la variation totale de la variable dépendante qui est attribuée à la régression;**
- . les coefficients de régression, c'est-à-dire les valeurs estimées des variables indépendantes;**
- . les intervalles de confiance des variables indépendantes (niveau de confiance de 95 %),**
- . la liste des unités pour lesquelles la valeur estimée par la régression s'écarte significativement (au niveau de 95 %) de la valeur observée, en plus (+) ou en moins (-). Une régression de qualité devrait produire une proportion d'écarts à l'intérieur de l'intervalle égal au confiance (95 %), avec autant d'écarts en plus que d'écarts en moins.**

# 16 JUILLET 1952

## COEFFICIENTS DE CORRÉLATION ENTRE LE VOTE ET LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) ENSEMBLE DU QUÉBEC (92 CIRCONSCRIPTIONS)

|                       | FRANCOPHONES | NON FRANCOPHONES |
|-----------------------|--------------|------------------|
| TAUX DE PARTICIPATION | 0,707 ***    | - 0,707 ***      |
| PARTI LIBÉRAL         | 0,362 ***    | - 0,362 ***      |
| UNION NATIONALE       | 0,540 ***    | - 0,540 ***      |
| AUTRES                | - 0,181 **   | 0,181 **         |

\* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 90 %

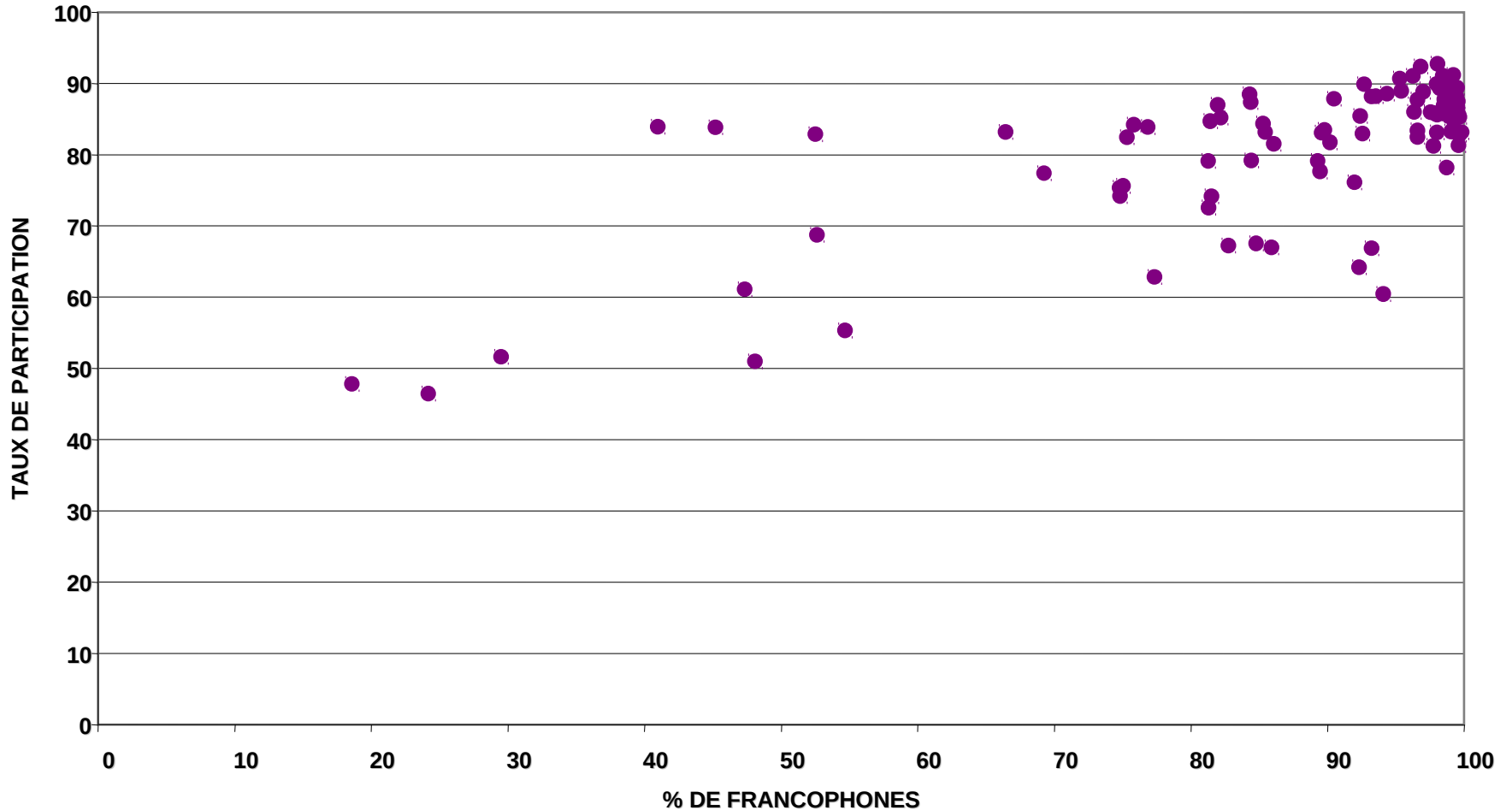
\*\* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 95 %

\*\*\* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 99 %

*EN ITALIQUE: CORRÉLATION NON-SIGNIFICATIVE*

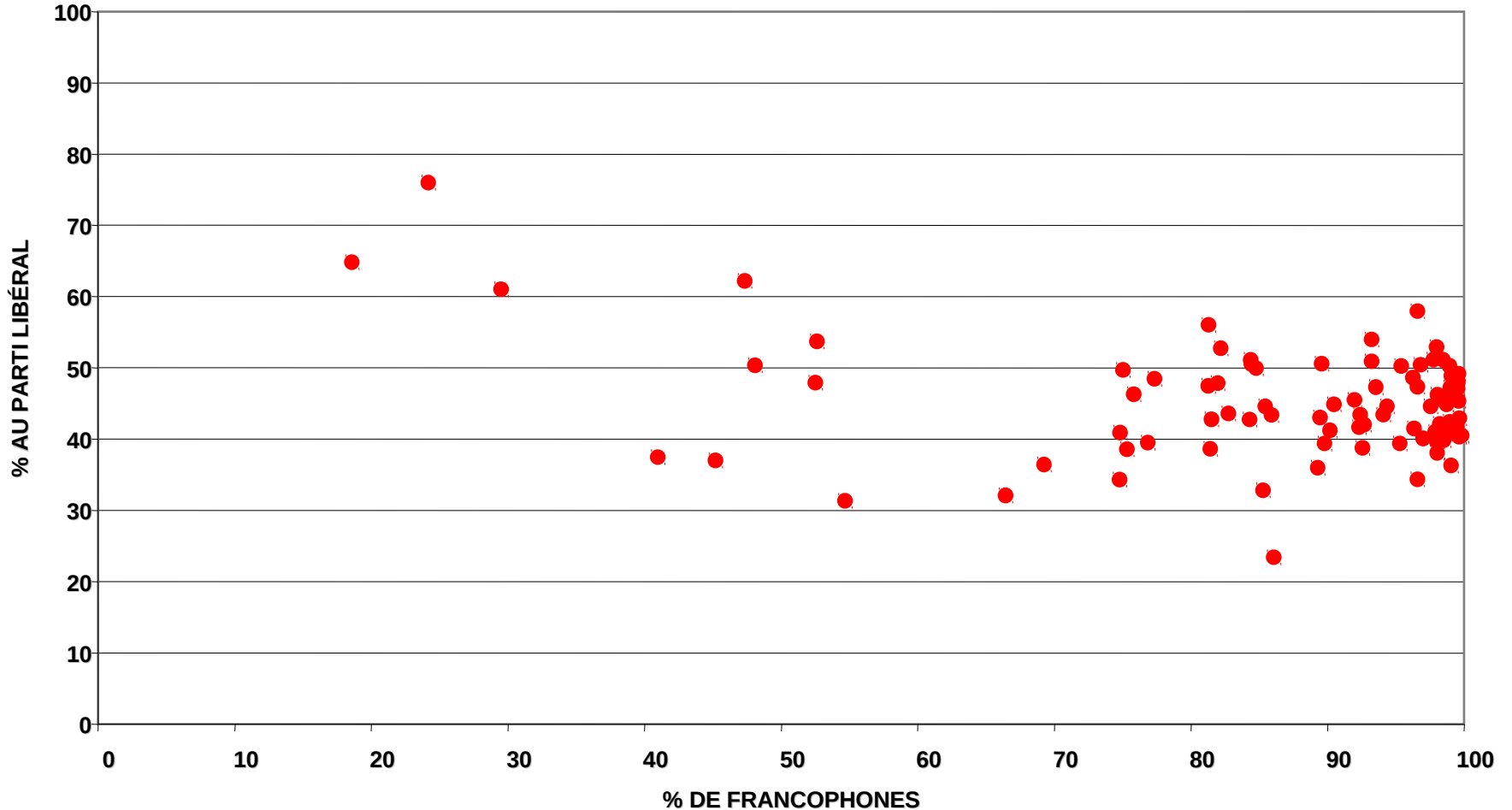
# 16 JUILLET 1952

## TAUX DE PARTICIPATION SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (92 CIRCONSCRIPTIONS)



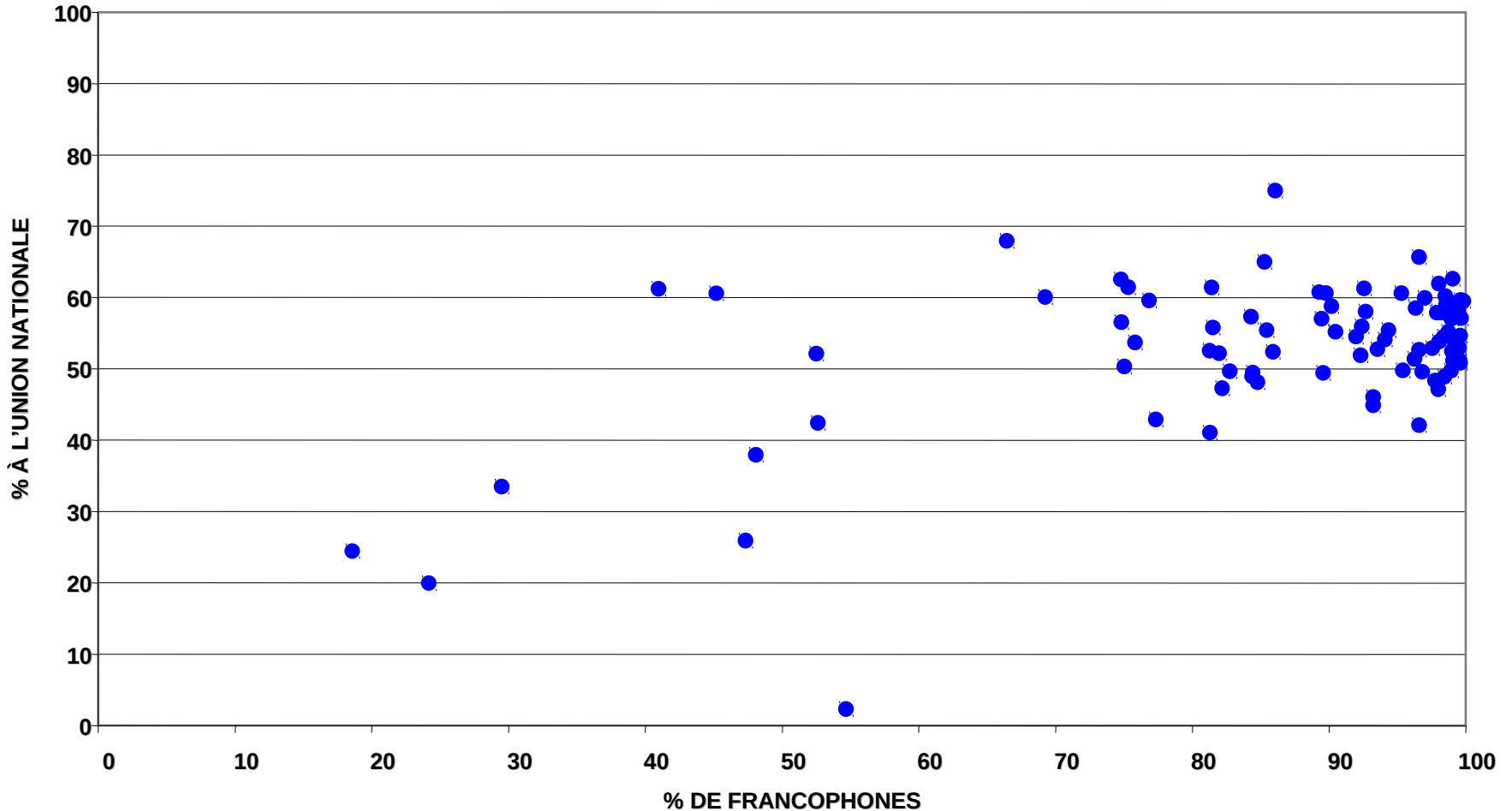
# 16 JUILLET 1952

## VOTE AU PARTI LIBÉRAL SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (92 CIRCONSCRIPTIONS)



# 16 JUILLET 1952

## VOTE À L'UNION NATIONALE SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (91 CIRCONSCRIPTIONS)



# 16 JUILLET 1952

## ESTIMATION (EN %) DU TAUX DE PARTICIPATION ET DU VOTE SELON LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) ENSEMBLE DU QUÉBEC (92 CIRCONSCRIPTIONS)

|                       | FRANCOPHONES    | NON FRANCOPHONES | R <sup>2</sup> |
|-----------------------|-----------------|------------------|----------------|
| TAUX DE PARTICIPATION | 86,6 % ± 8,6 %  | 46,2 % ± 7,5 %   | 0,499          |
| PARTI LIBÉRAL         | 43,7 % ± 6,6 %  | 55,3 % ± 5,8 %   | 0,131          |
| UNION NATIONALE       | 55,3 % ± 11,2 % | 28,7 % ± 9,9 %   | 0,291          |
| AUTRES                | 1,1 % ± 7,4 %   | 16,0 % ± 6,5 %   | 0,033          |

CIRCONSCRIPTIONS QUI S'ÉCARTENT SIGNIFICATIVEMENT DES VALEURS ESTIMÉES PAR LA RÉGRESSION

TAUX DE PARTICIPATION: Brome (+) Huntingdon (+) Mercier (-) Pontiac (+) Saint-Jacques (-) Sainte-Marie (-)

PARTI LIBÉRAL: Deux-Montagnes (-) Saint-Maurice (+) Sainte-Anne (-)

UNION NATIONALE: Argenteuil (+) Brome (+) Pontiac (+) Sainte-Anne (-)

AUTRES: Québec-Comté (+) Sainte-Anne (+)

LES INTERVALLES DE CONFIANCE SONT AU NIVEAU DE 95 %



# 16 JUILLET 1952

## COEFFICIENTS DE CORRÉLATION ENTRE LE VOTE ET LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (16 CIRCONSCRIPTIONS)

|                       | FRANCOPHONES | NON FRANCOPHONES |
|-----------------------|--------------|------------------|
| TAUX DE PARTICIPATION | 0,775 ***    | - 0,775 ***      |
| PARTI LIBÉRAL         | - 0,112      | 0,112            |
| UNION NATIONALE       | 0,770 ***    | - 0,770 ***      |
| AUTRES                | - 0,166      | 0,166            |

\* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 90 %

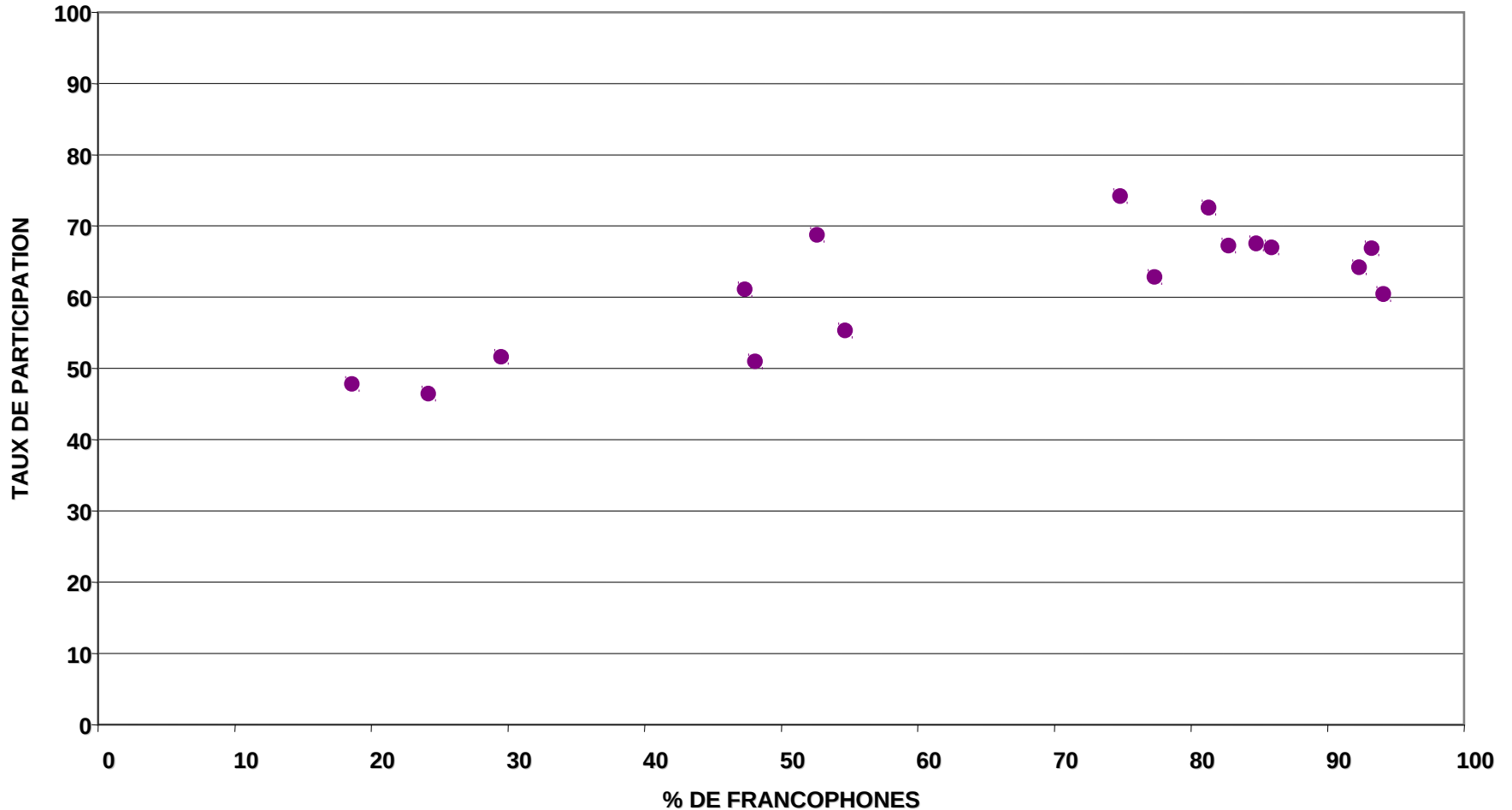
\*\* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 95 %

\*\*\* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 99 %

*EN ITALIQUE: CORRÉLATION NON-SIGNIFICATIVE*

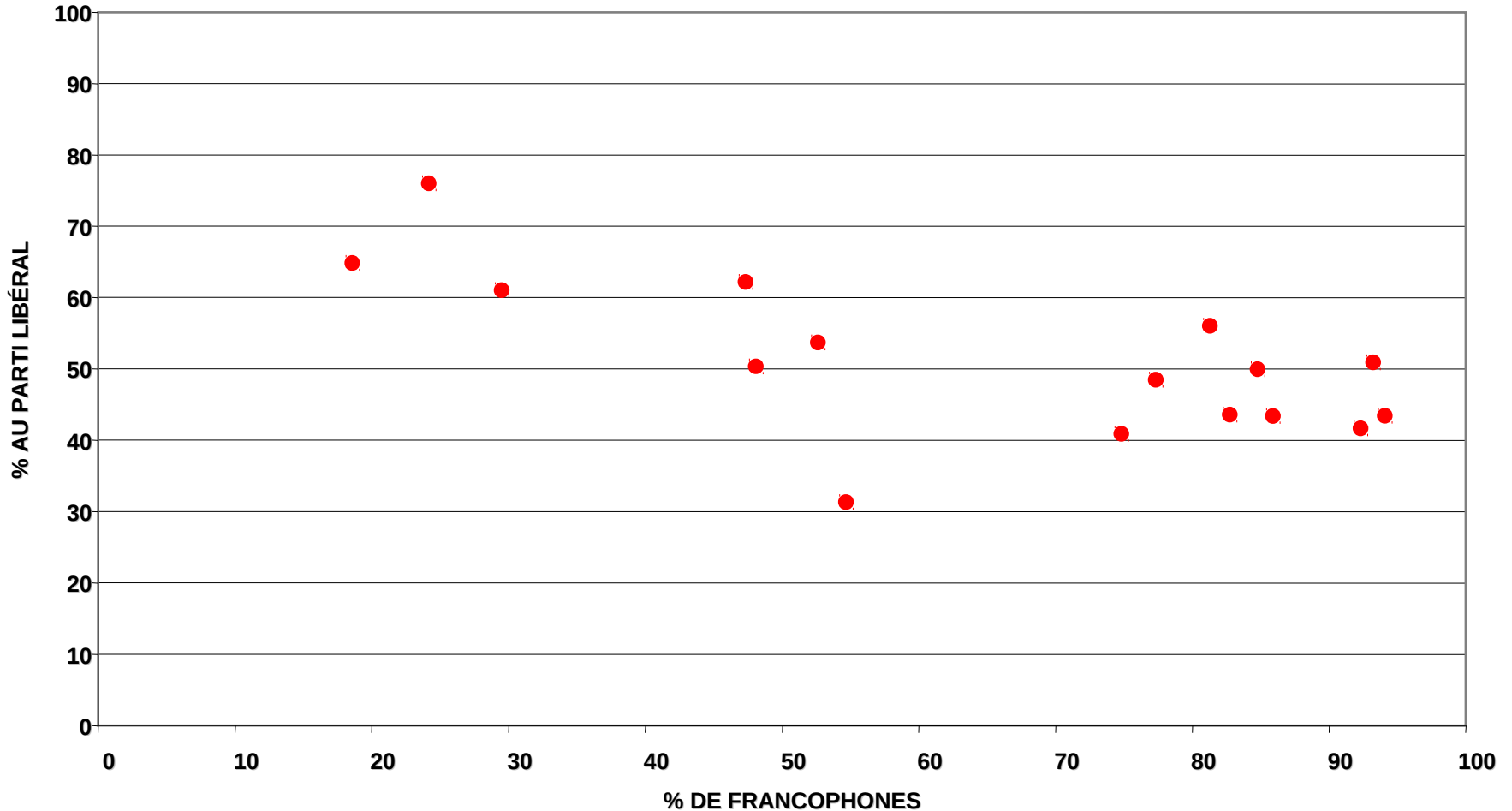
# 16 JUILLET 1952

## TAUX DE PARTICIPATION SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (16 CIRCONSCRIPTIONS)



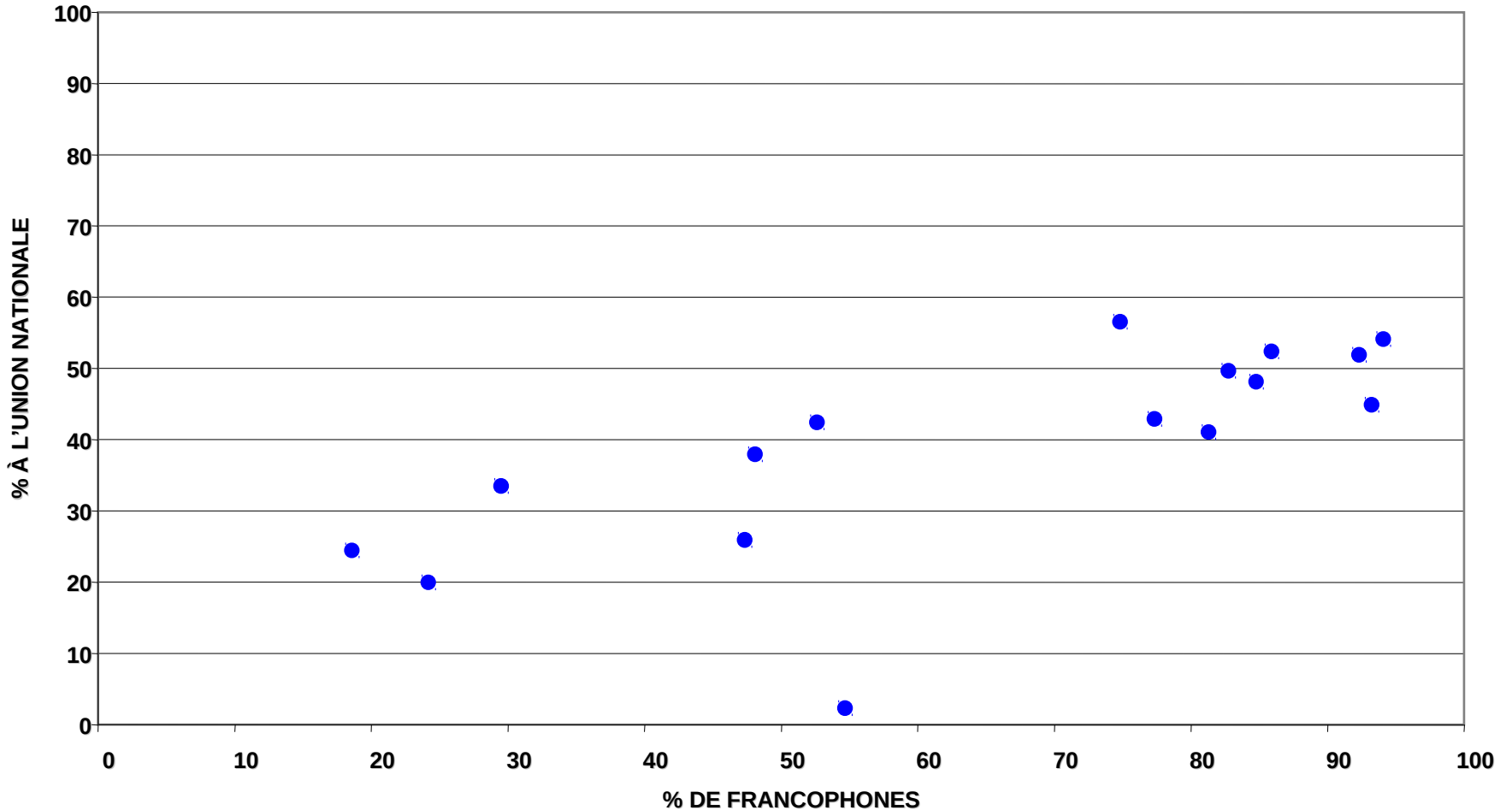
# 16 JUILLET 1952

## VOTE AU PARTI LIBÉRAL SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (16 CIRCONSCRIPTIONS)



# 16 JUILLET 1952

## VOTE À L'UNION NATIONALE SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (16 CIRCONSCRIPTIONS)



# 16 JUILLET 1952

## ESTIMATION (EN %) DU TAUX DE PARTICIPATION ET DU VOTE SELON LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (16 CIRCONSCRIPTIONS)

|                       | FRANCOPHONES    | NON FRANCOPHONES | R <sup>2</sup> |
|-----------------------|-----------------|------------------|----------------|
| TAUX DE PARTICIPATION | 70,6 % ± 11,4 % | 44,5 % ± 7,9 %   | 0,601          |
| PARTI LIBÉRAL         | 42,8 % ± 11,4 % | 72,4 % ± 7,9 %   | 0,013          |
| UNION NATIONALE       | 52,0 % ± 14,4 % | 7,2 % ± 10,1 %   | 0,594          |
| AUTRES                | 5,2 % ± 17,0 %  | 20,4 % ± 11,9 %  | 0,028          |

CIRCONSCRIPTIONS QUI S'ÉCARTENT SIGNIFICATIVEMENT DES VALEURS ESTIMÉES PAR LA RÉGRESSION

PARTI LIBÉRAL: Sainte-Anne (-)

UNION NATIONALE: Sainte-Anne (-)

AUTRES: Sainte-Anne (+)

LES INTERVALLES DE CONFIANCE SONT AU NIVEAU DE 95 %

