

**Élection canadienne
du 21 novembre 1988**

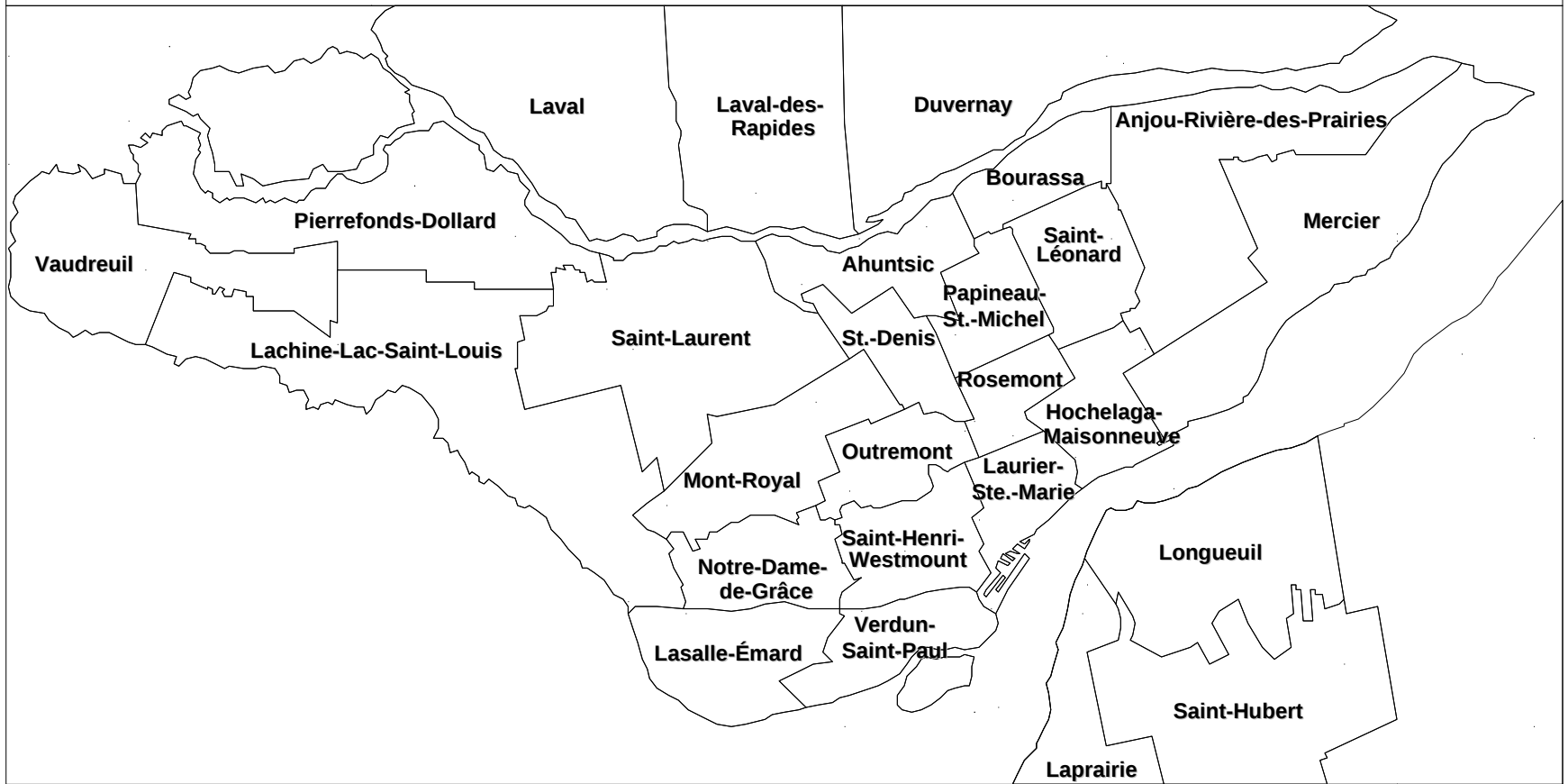
21 NOVEMBRE 1988: RÉSULTATS

	NOMBRE	%
CIRCONSCRIPTIONS	75	—
ÉLECTEURS INSCRITS	4 740 091	—
ABSTENTIONS	1 177 314	24,8
VOTES DÉPOSÉS	3 562 777	75,2
BULLETINS REJETÉS	61 674	1,7
VOTES VALIDES	3 501 103	—
CANDIDATS	386	—

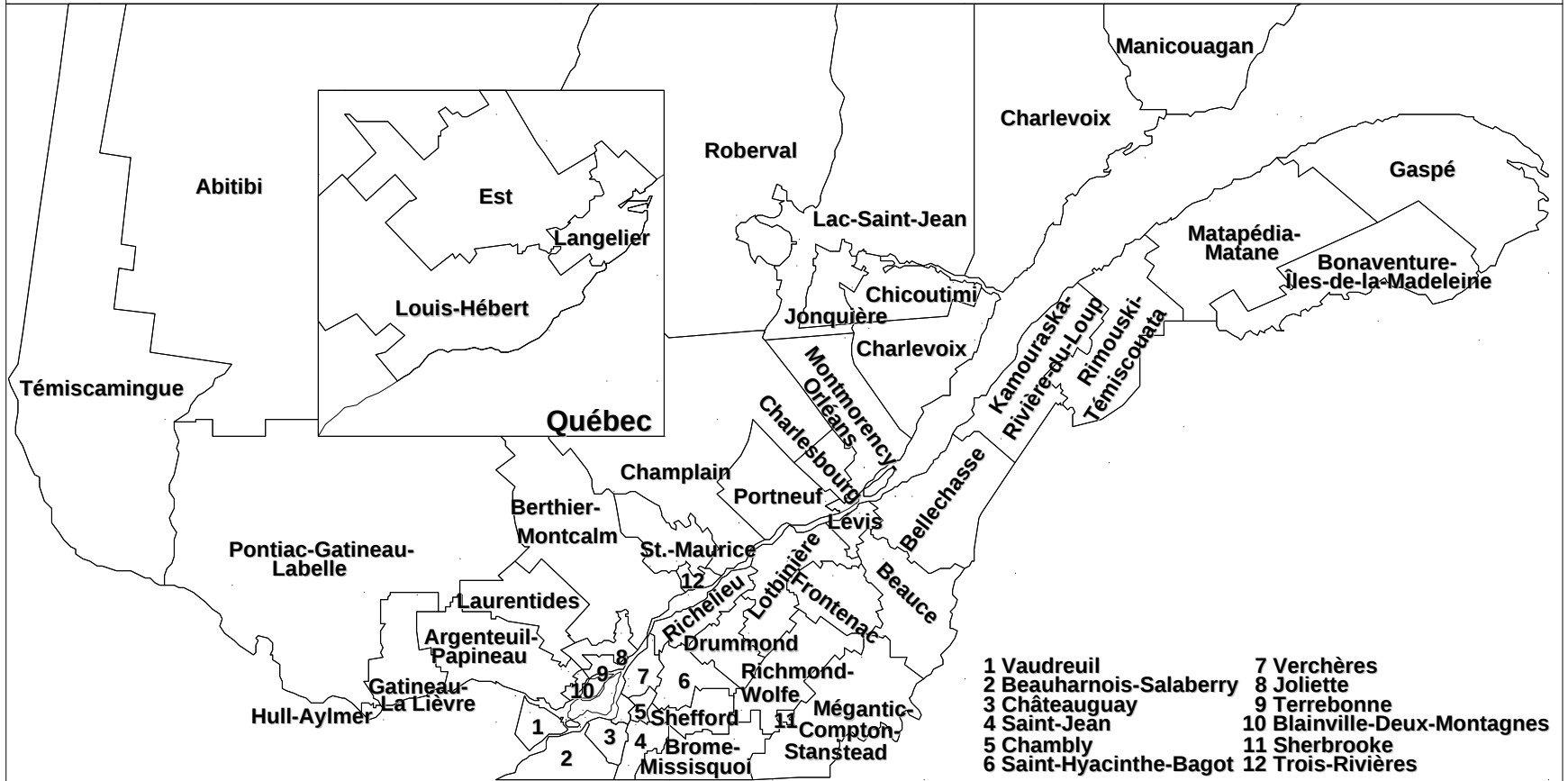
21 NOVEMBRE 1988: RÉSULTATS

	CANDIDATS	ÉLUS	VOTES OBTENUS	% DES ÉLECTEURS INSCRITS	% DES VOTES VALIDES
PARTI LIBÉRAL	75	12	1 058 952	22,3	30,2
PARTI PROGRESSISTE-CONSERVATEUR	75	63	1 844 279	38,9	52,7
NOUVEAU PARTI DÉMOCRATIQUE	75	–	488 633	10,3	14,0
AUTRES	161	–	109 239	2,3	3,1
dont					
INDÉPENDANT	14	–	19 118	0,4	0,5
PARTI RHINOCÉROS	39	–	41 162	0,9	1,2
PARTI VERT	29	–	32 096	0,7	0,9
PARTI MARXISTE-LÉNINISTE	28	–	6 926	0,1	0,2
RÉPUBLICAIN-COMMONWEALTH	29	–	4 386	0,1	0,1
PARTI COMMUNISTE DU CANADA	11	–	2 105	–	0,1
CRÉDIT SOCIAL	6	–	2 070	–	0,1
PARTI LIBERTARIEN	4	–	1 020	–	–
CHRISTIAN HERITAGE PARTY	1	–	356	–	–

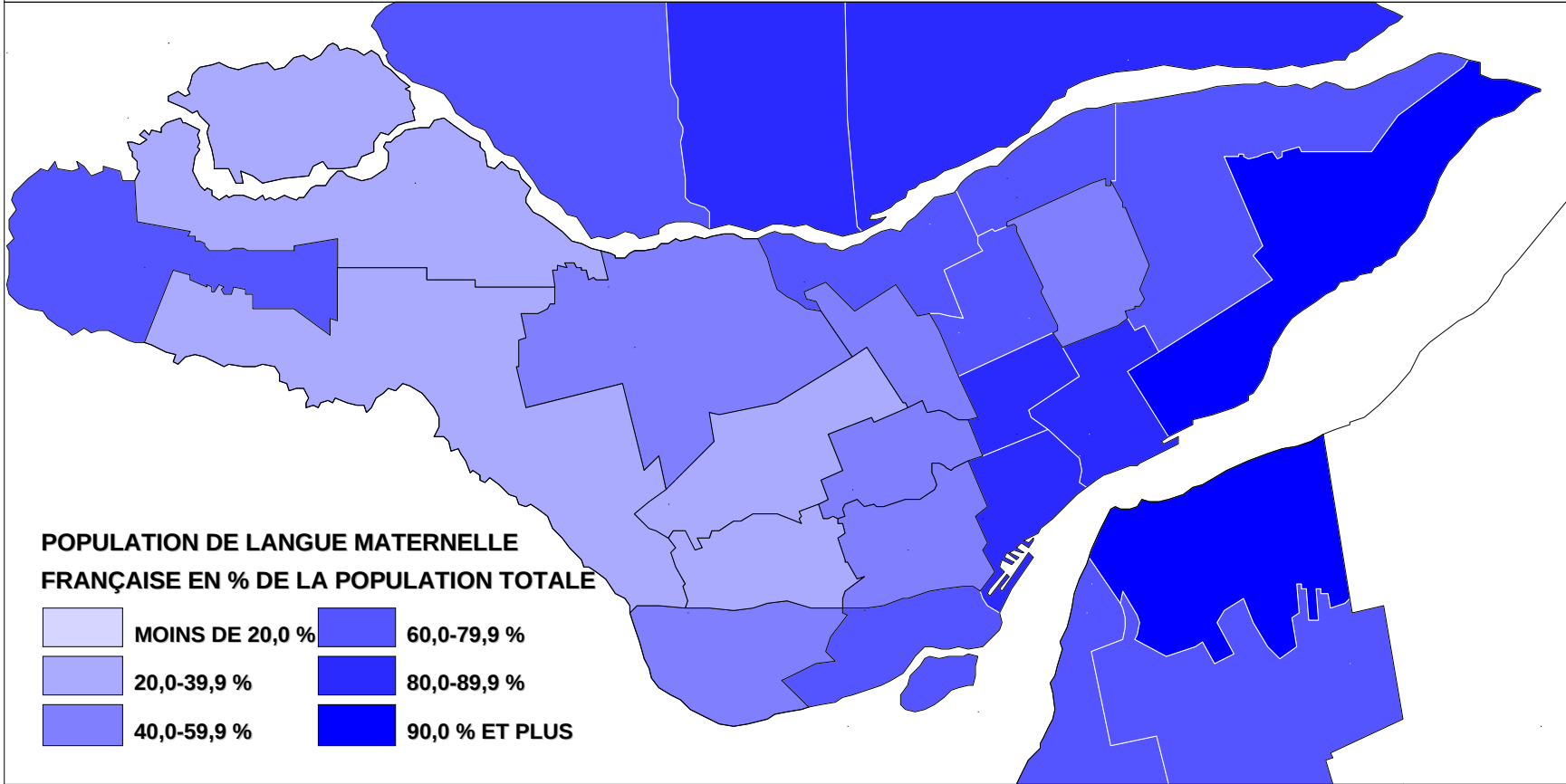
21 NOVEMBRE 1988: CIRCONSCRIPTIONS



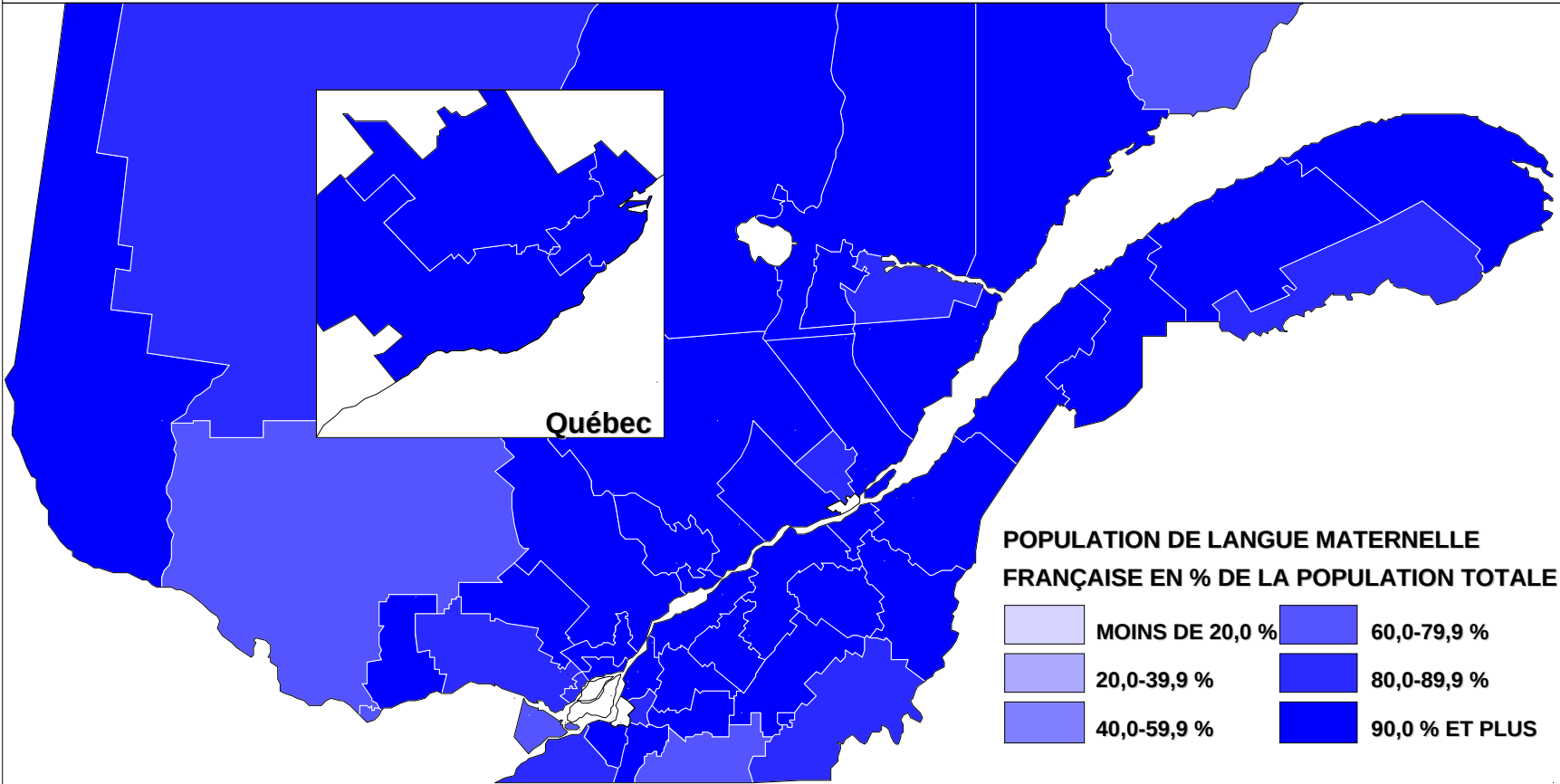
21 NOVEMBRE 1988: CIRCONSCRIPTIONS



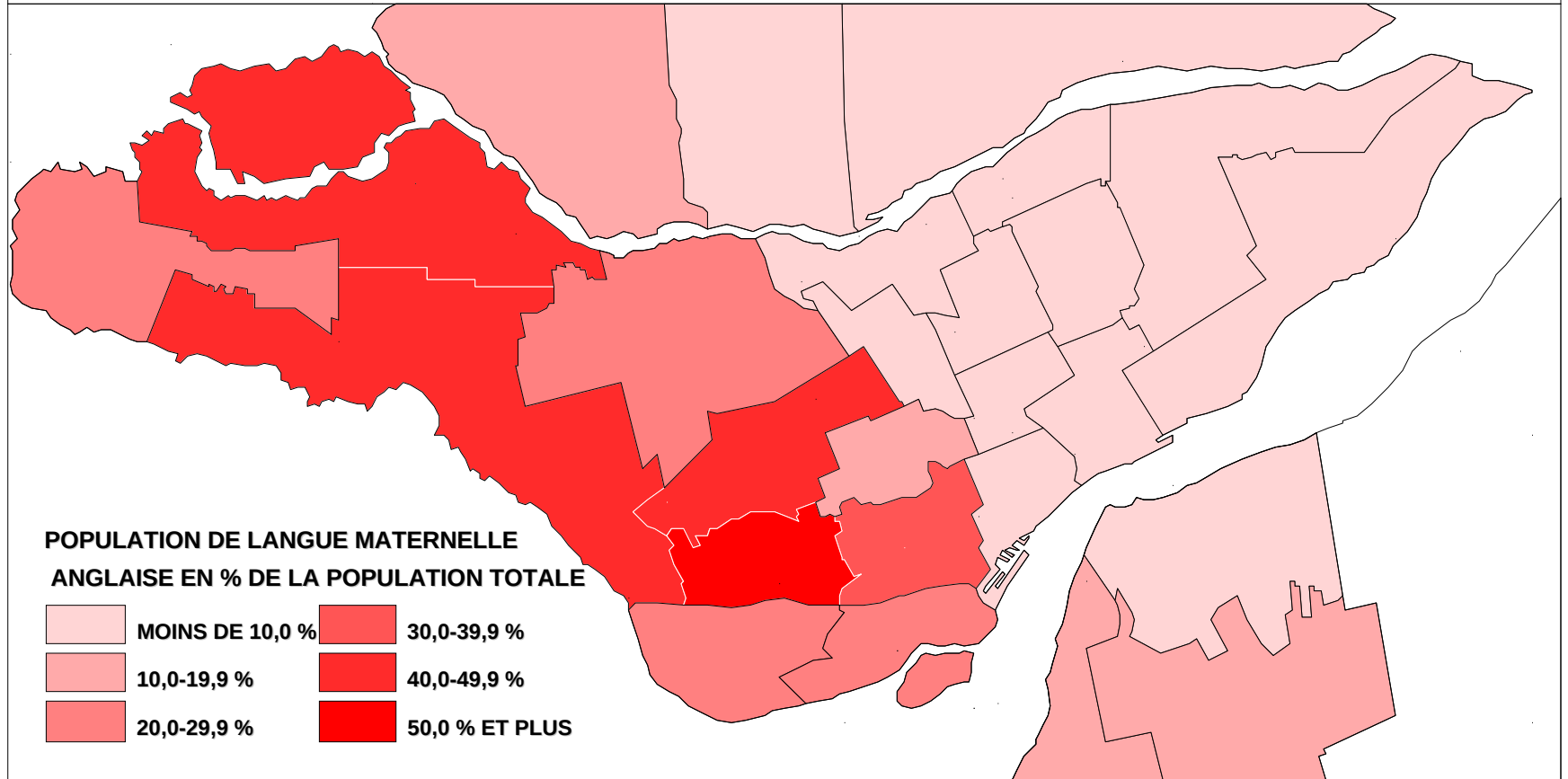
21 NOVEMBRE 1988: FRANCOPHONES



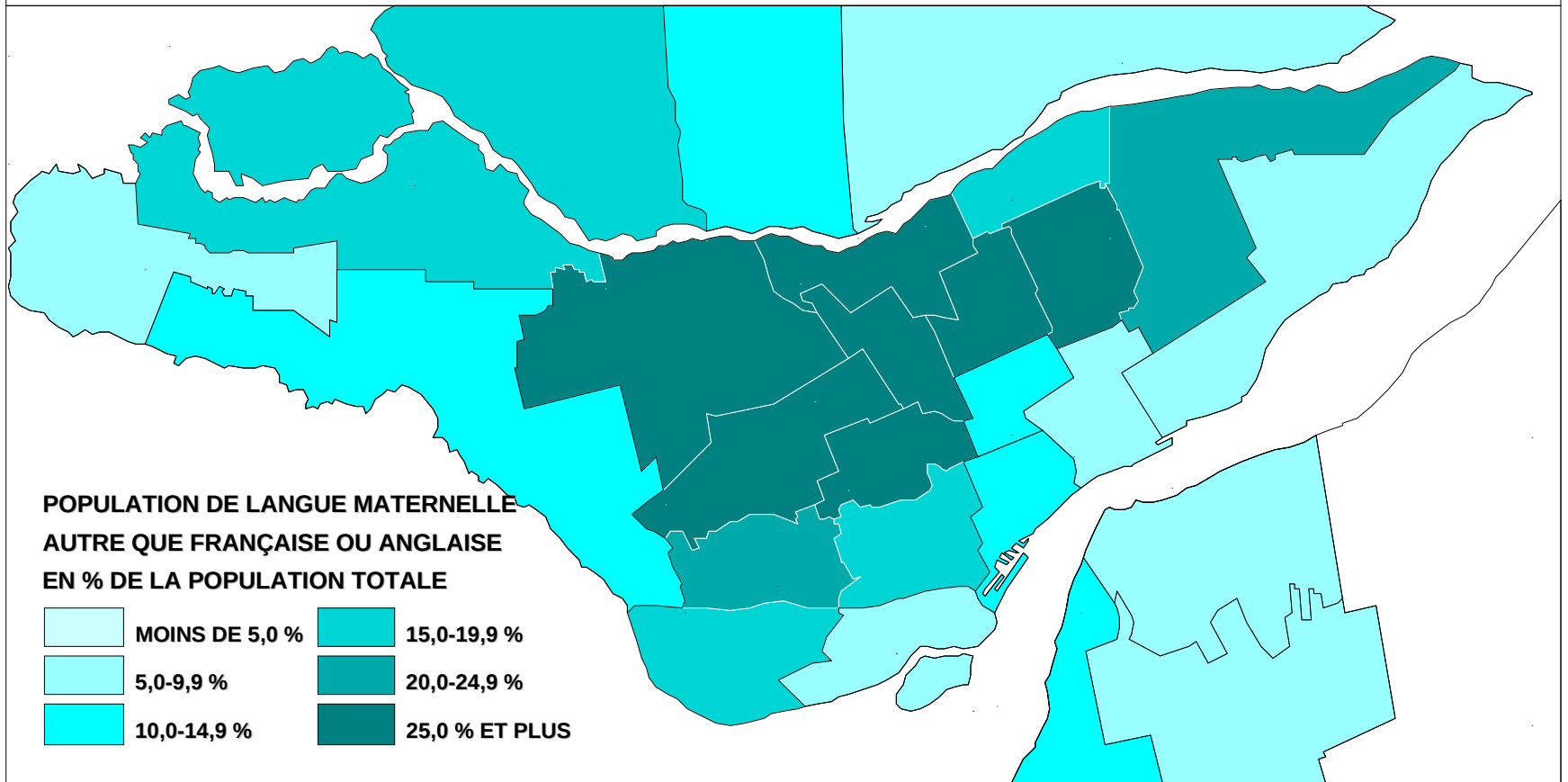
21 NOVEMBRE 1988: FRANCOPHONES



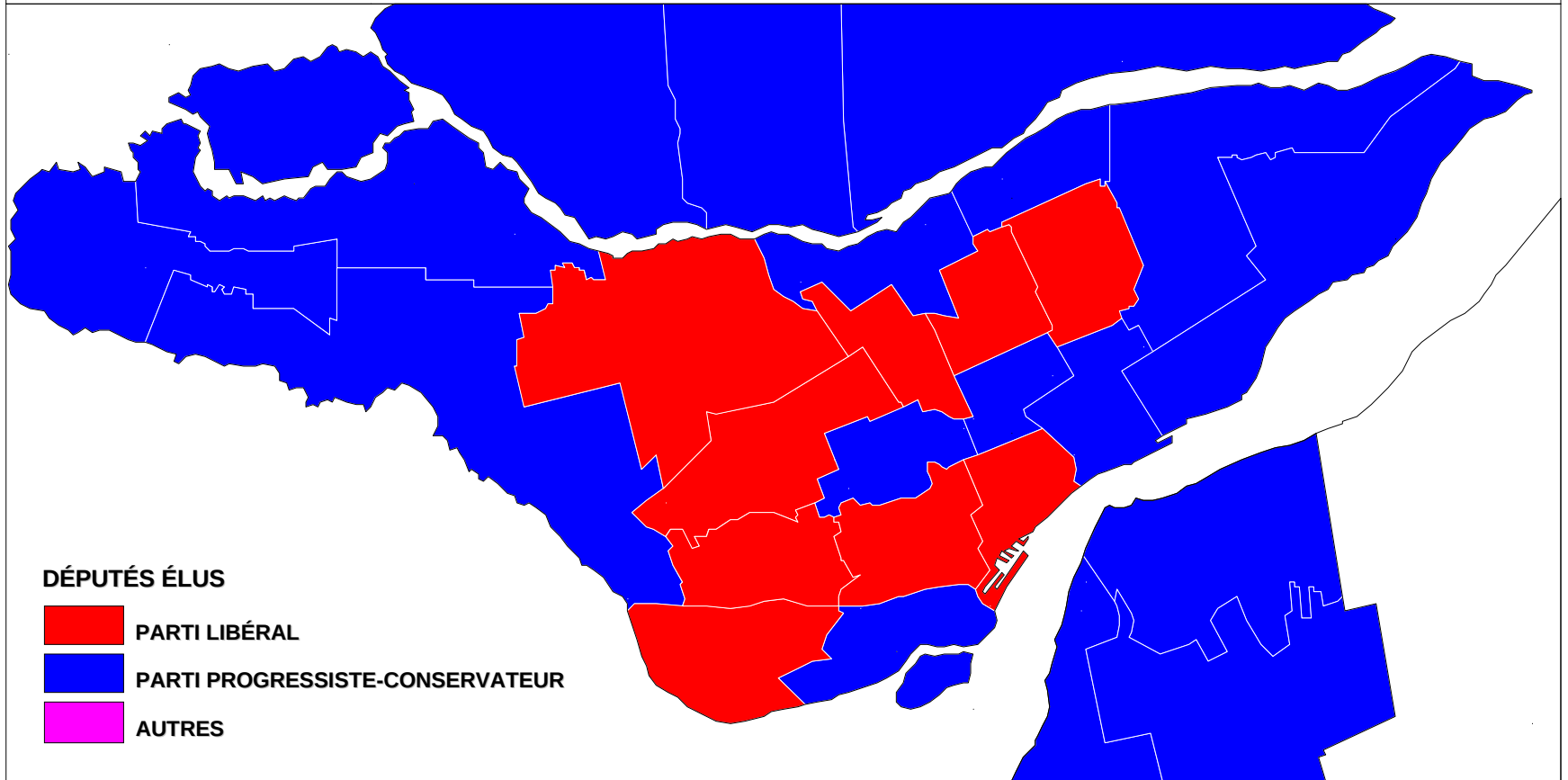
21 NOVEMBRE 1988: ANGLOPHONES



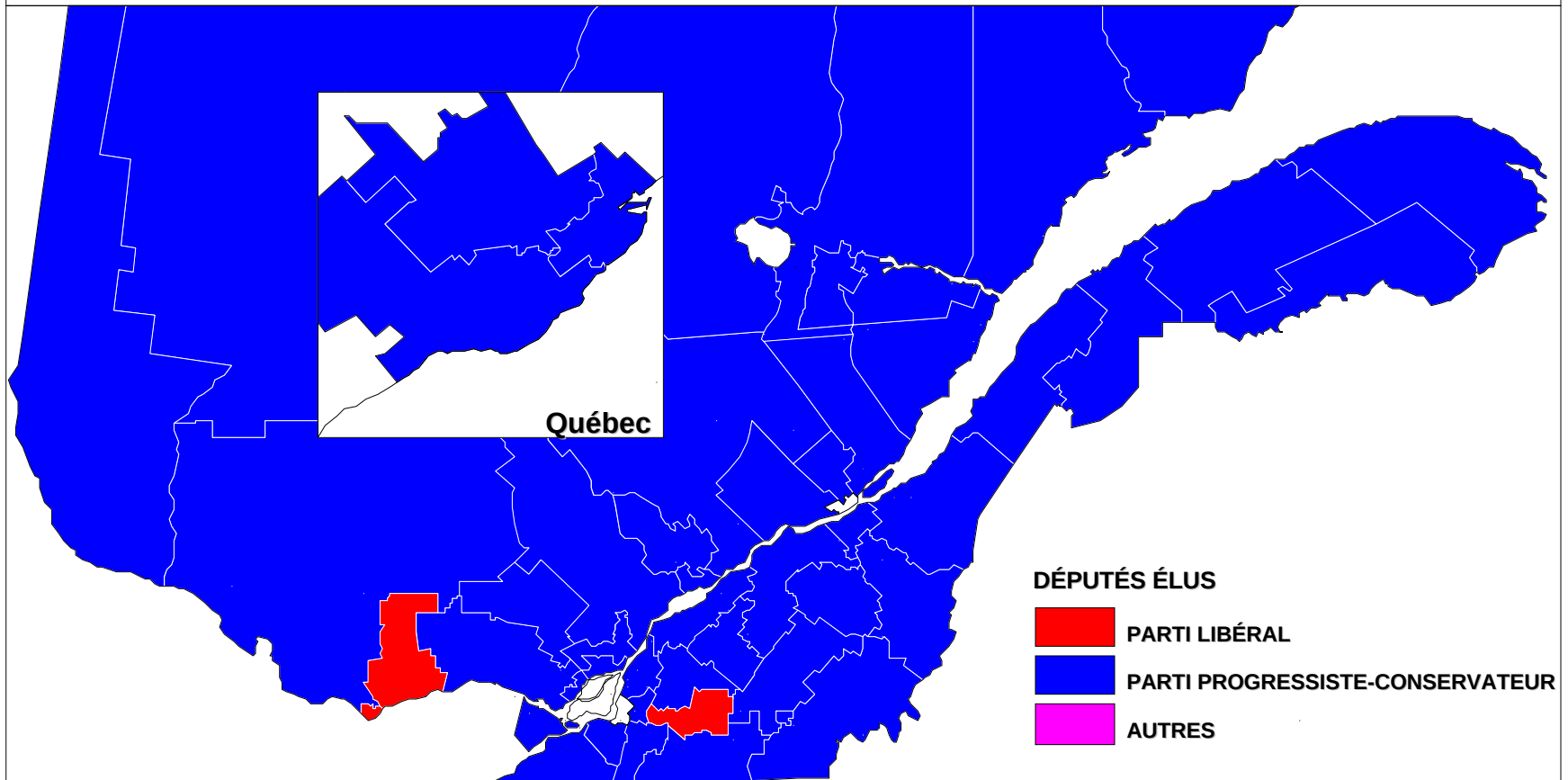
21 NOVEMBRE 1988: ALLOPHONES



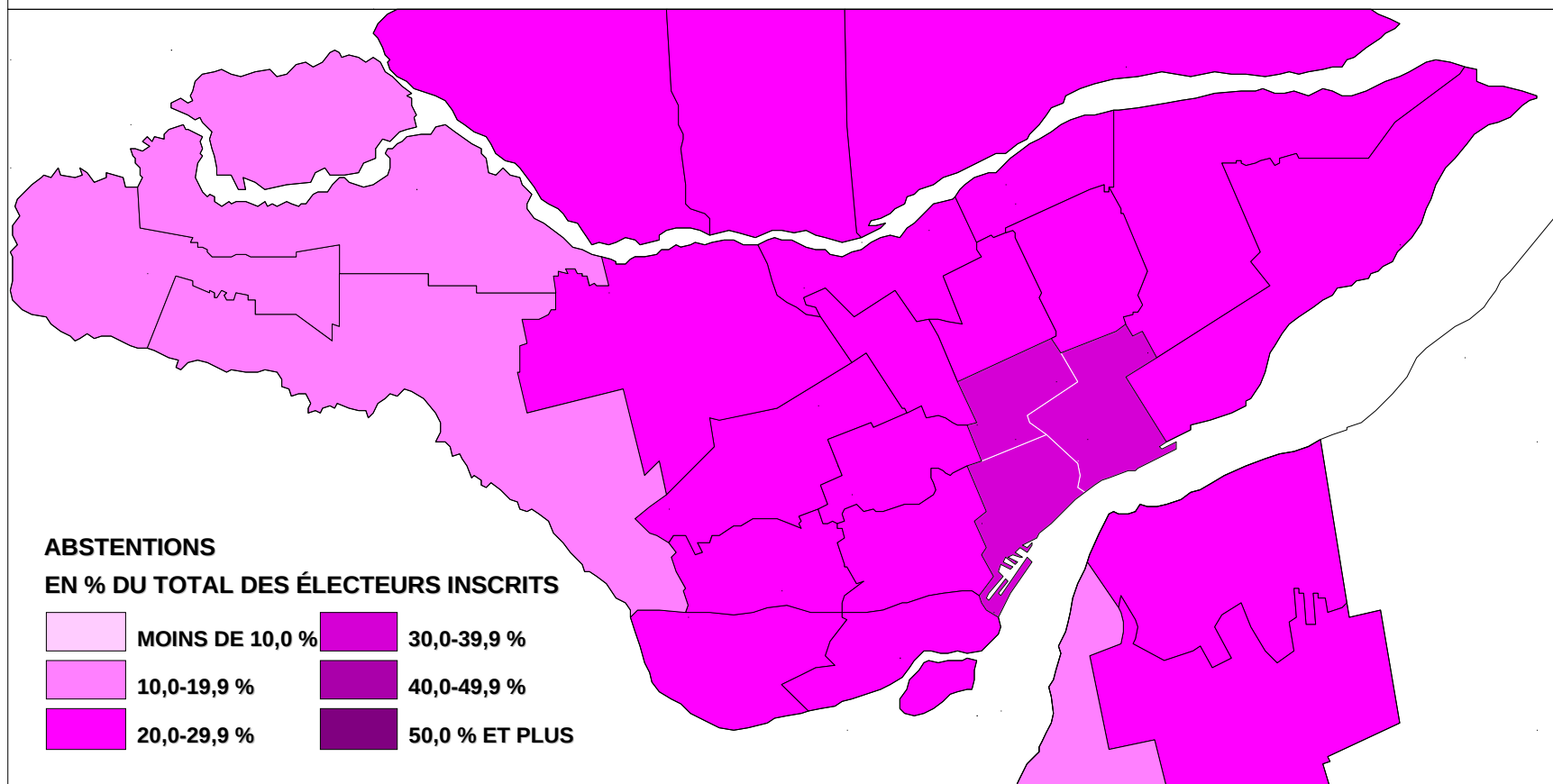
21 NOVEMBRE 1988: DÉPUTÉS ÉLUS



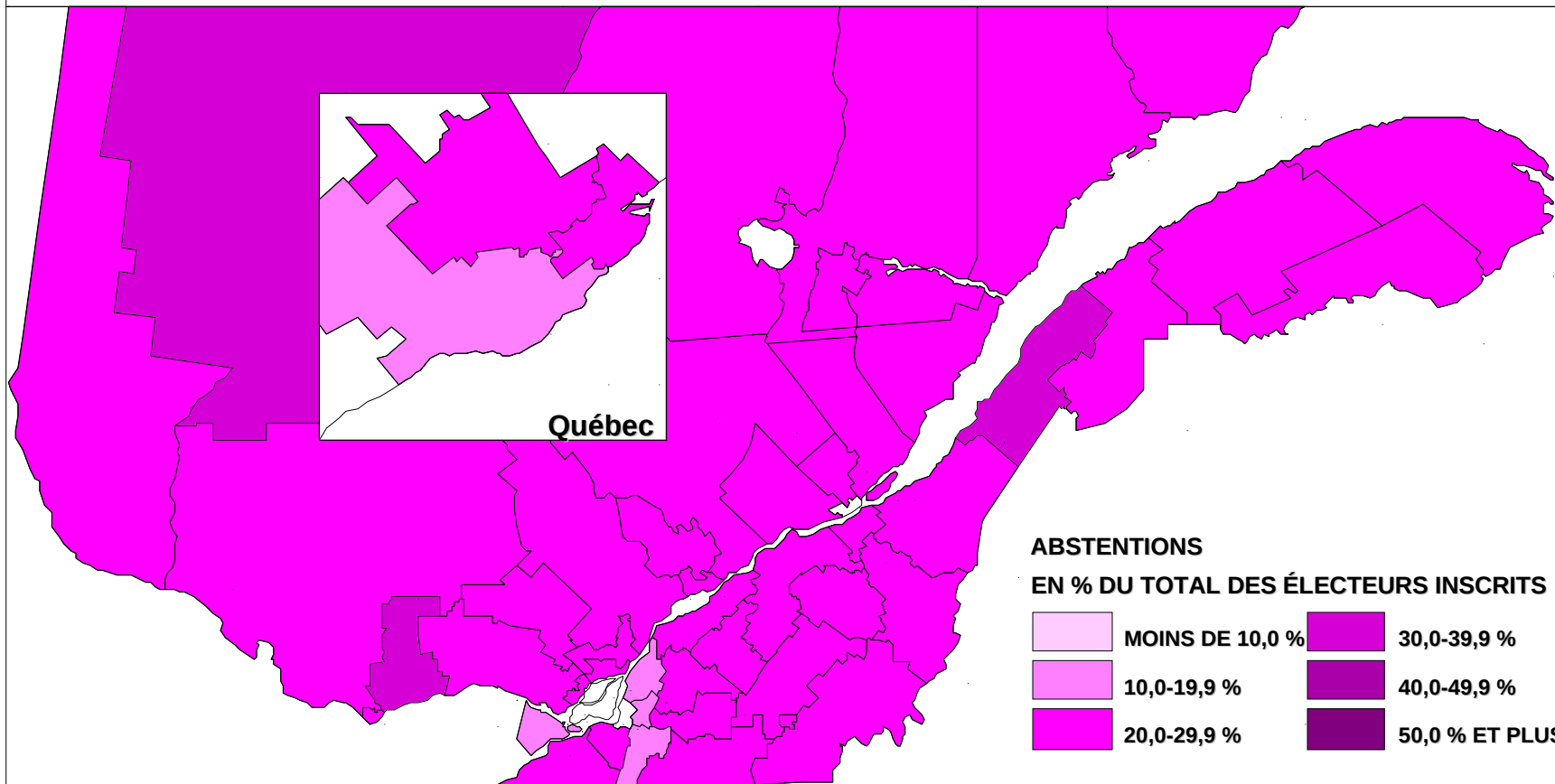
21 NOVEMBRE 1988: DÉPUTÉS ÉLUS



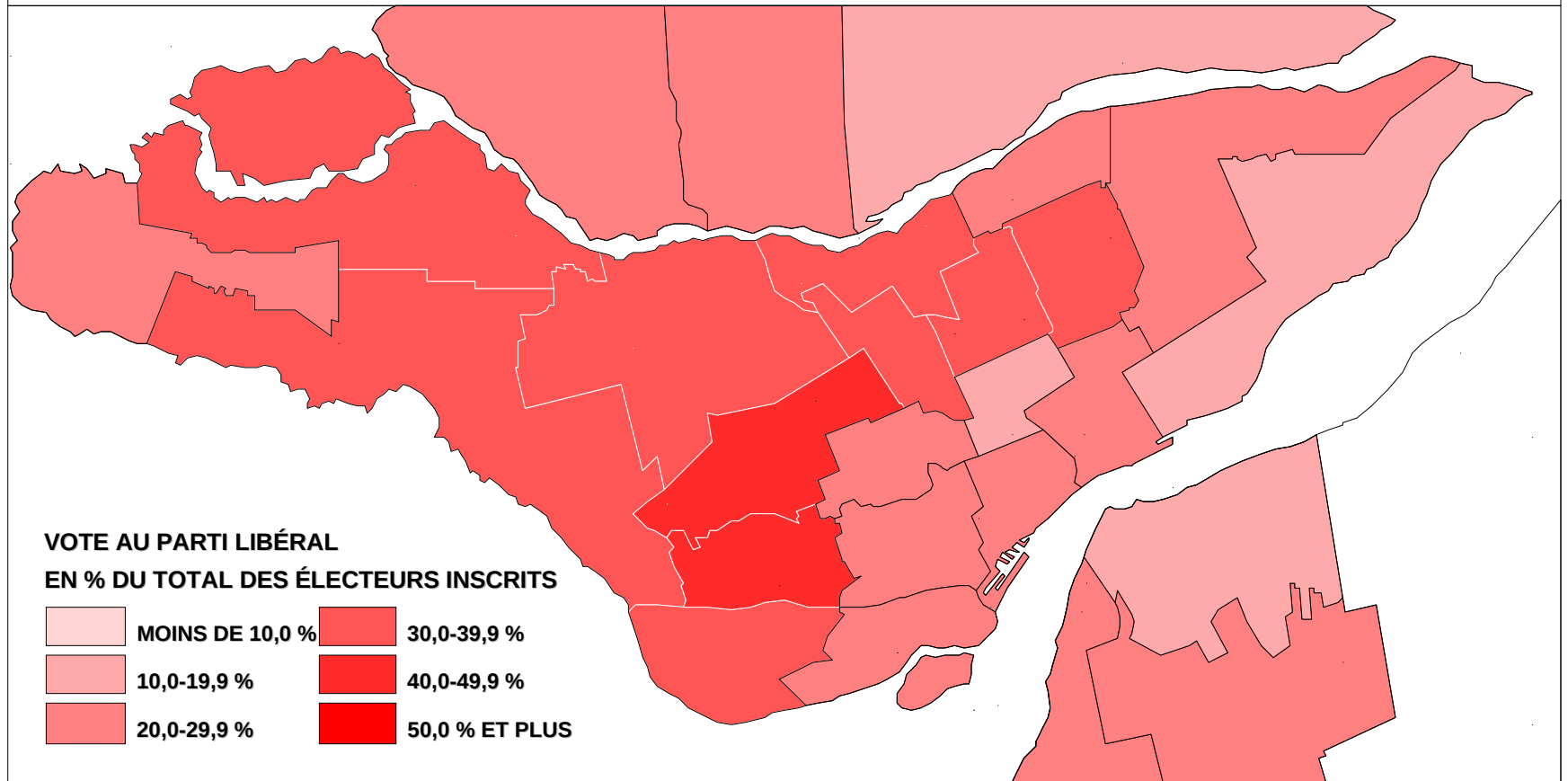
21 NOVEMBRE 1988: ABSTENTIONS



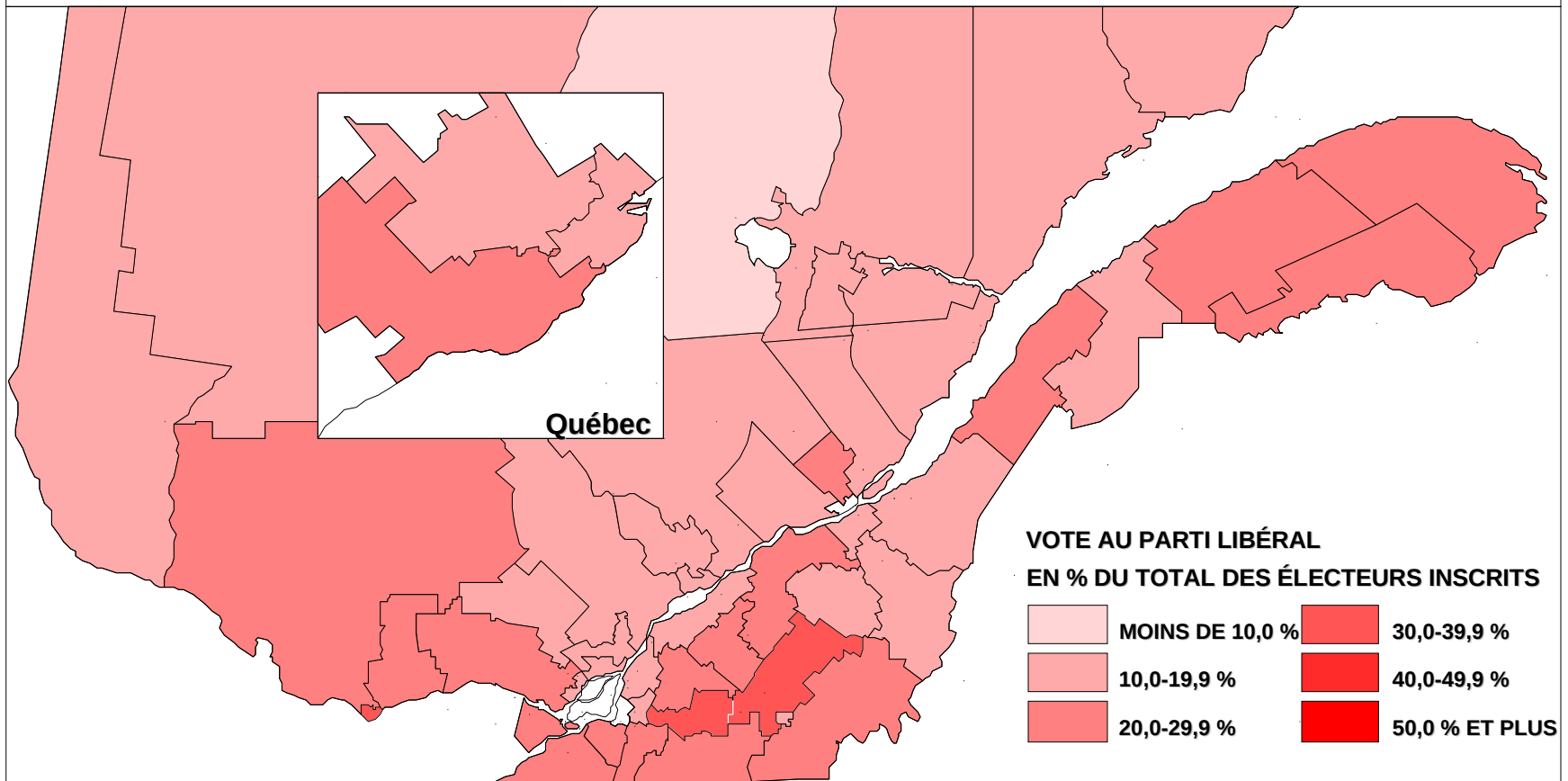
21 NOVEMBRE 1988: ABSTENTIONS



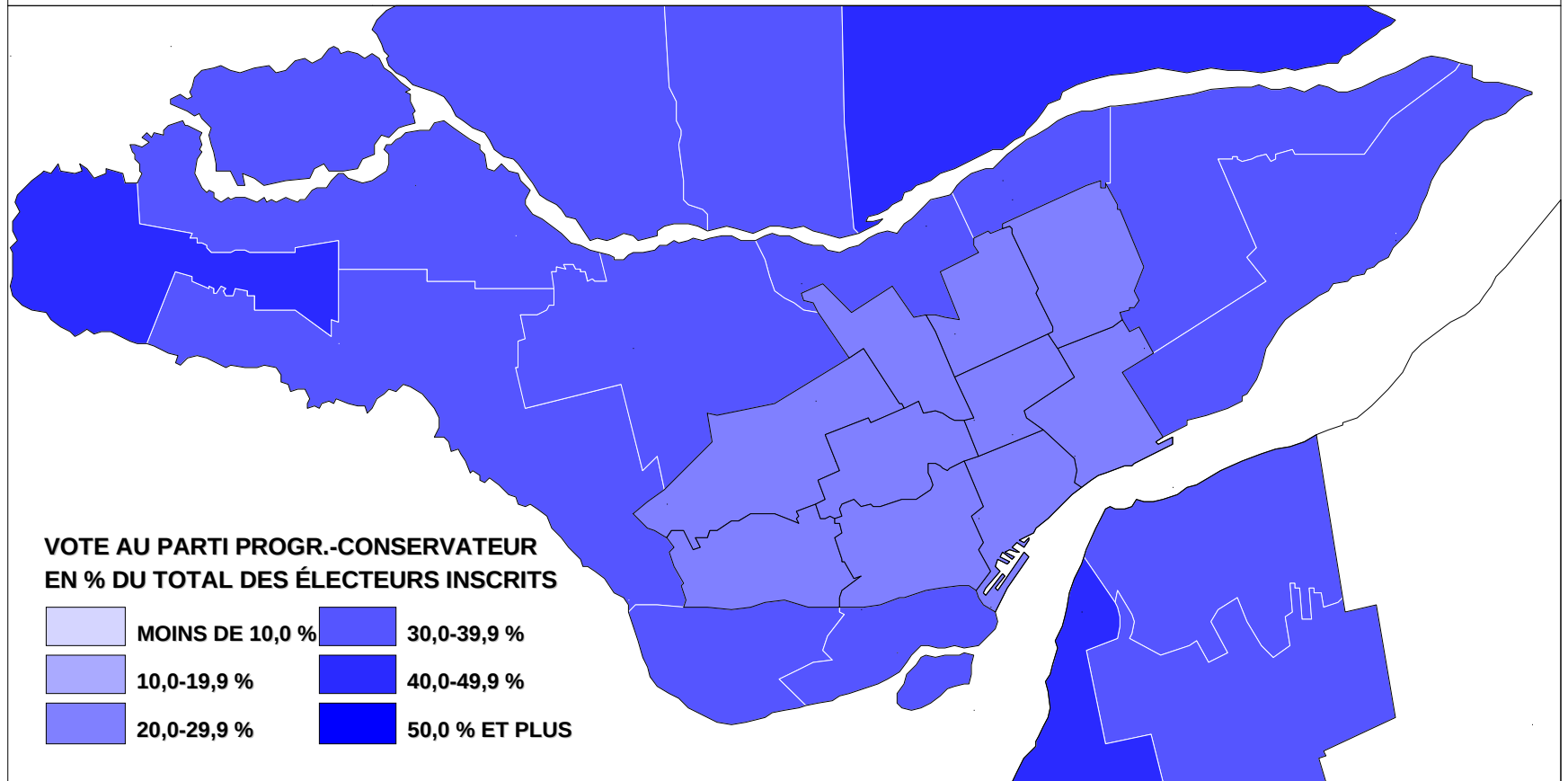
21 NOVEMBRE 1988: PARTI LIBÉRAL



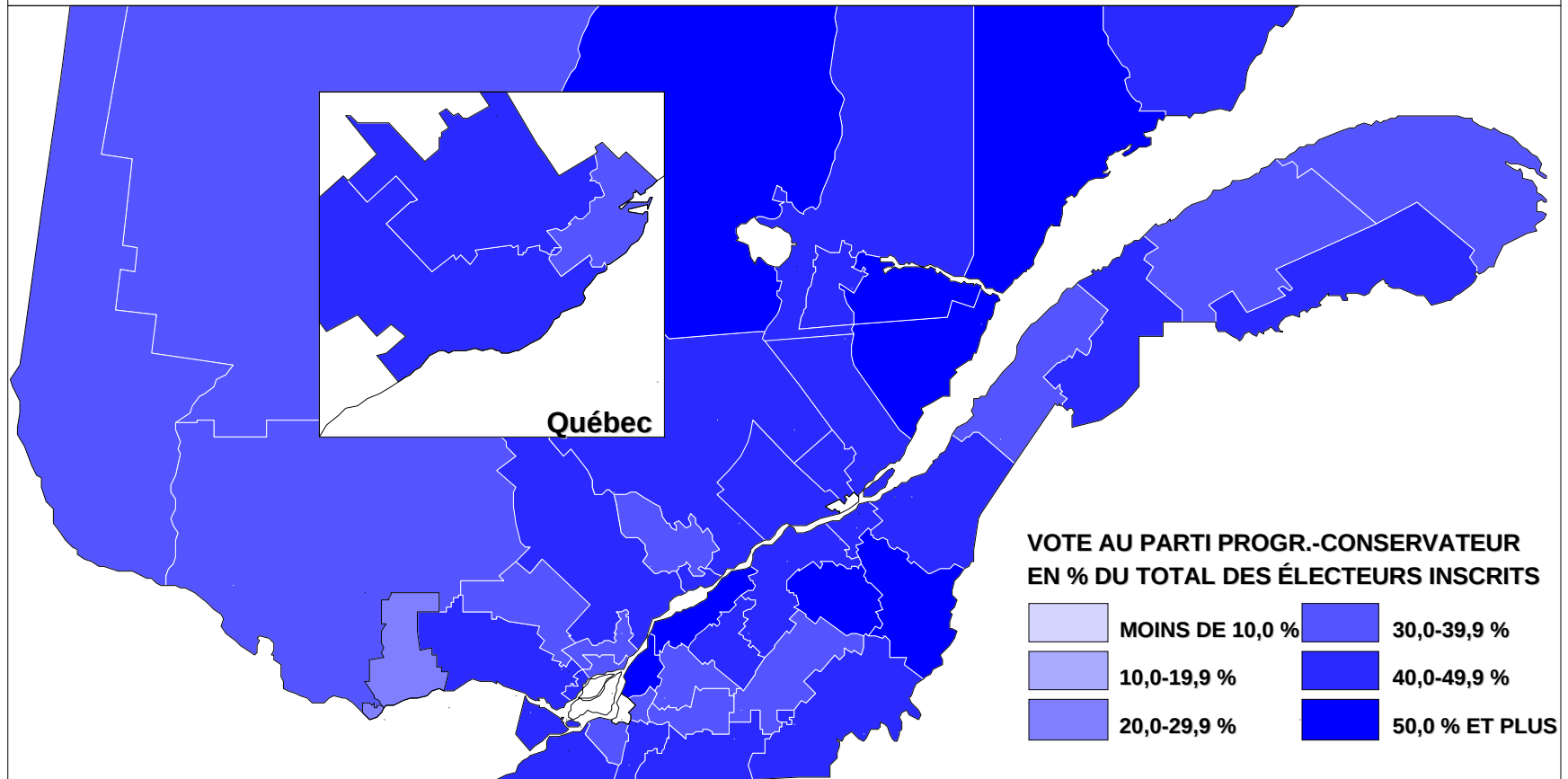
21 NOVEMBRE 1988: PARTI LIBÉRAL



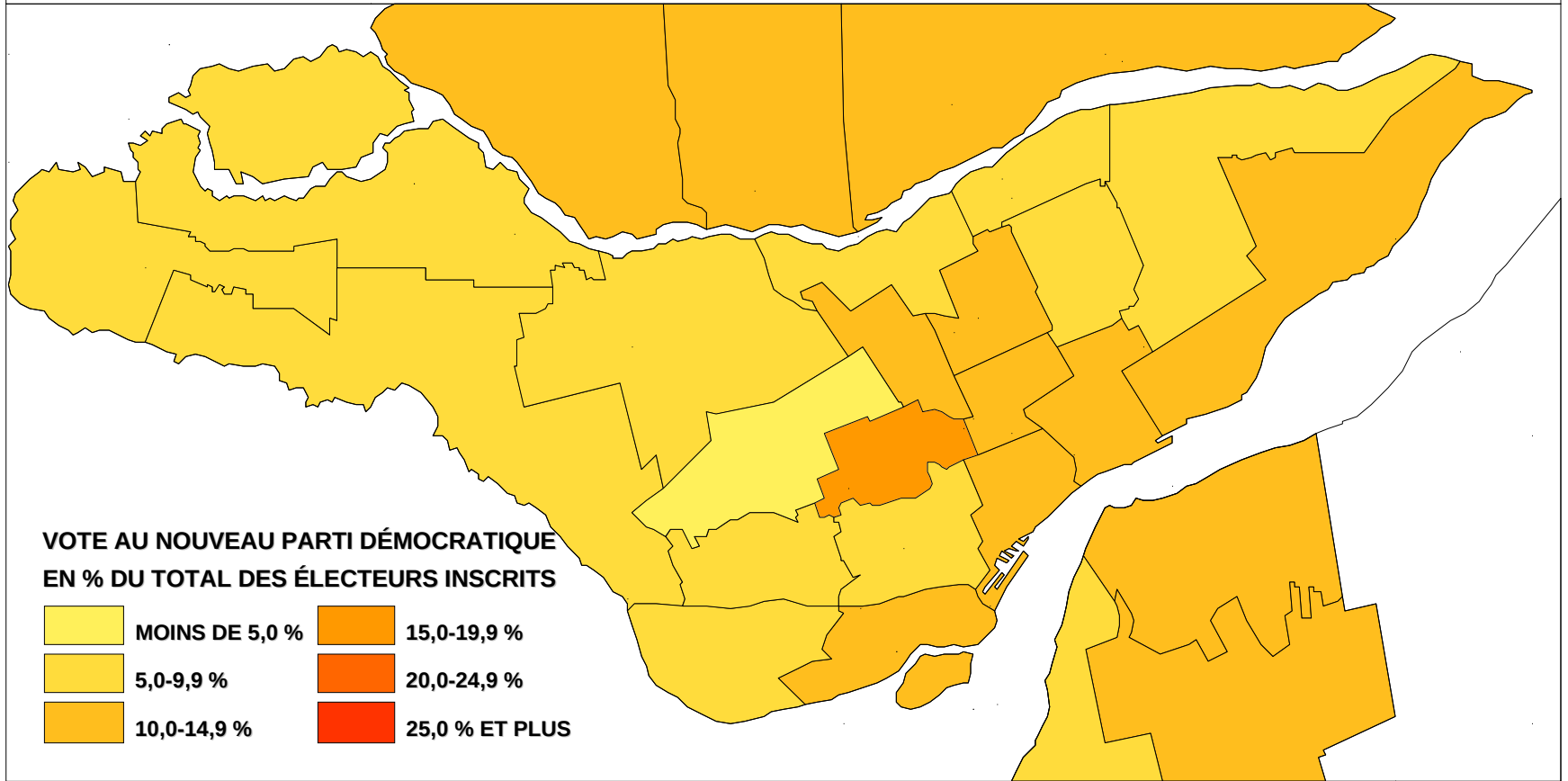
21 NOVEMBRE 1988: PARTI PROGR.-CONSERV.



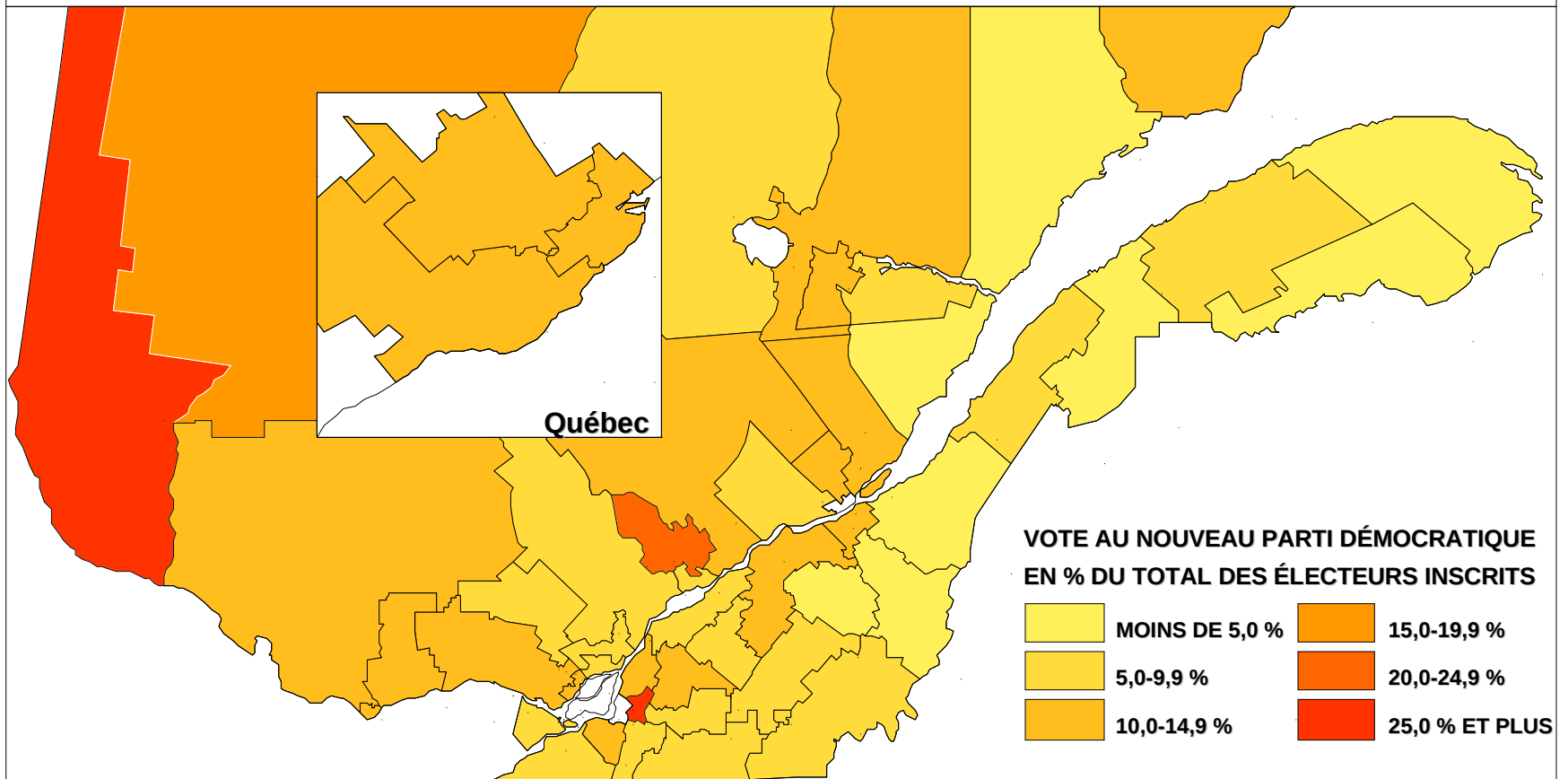
21 NOVEMBRE 1988: PARTI PROGR.-CONSERV.



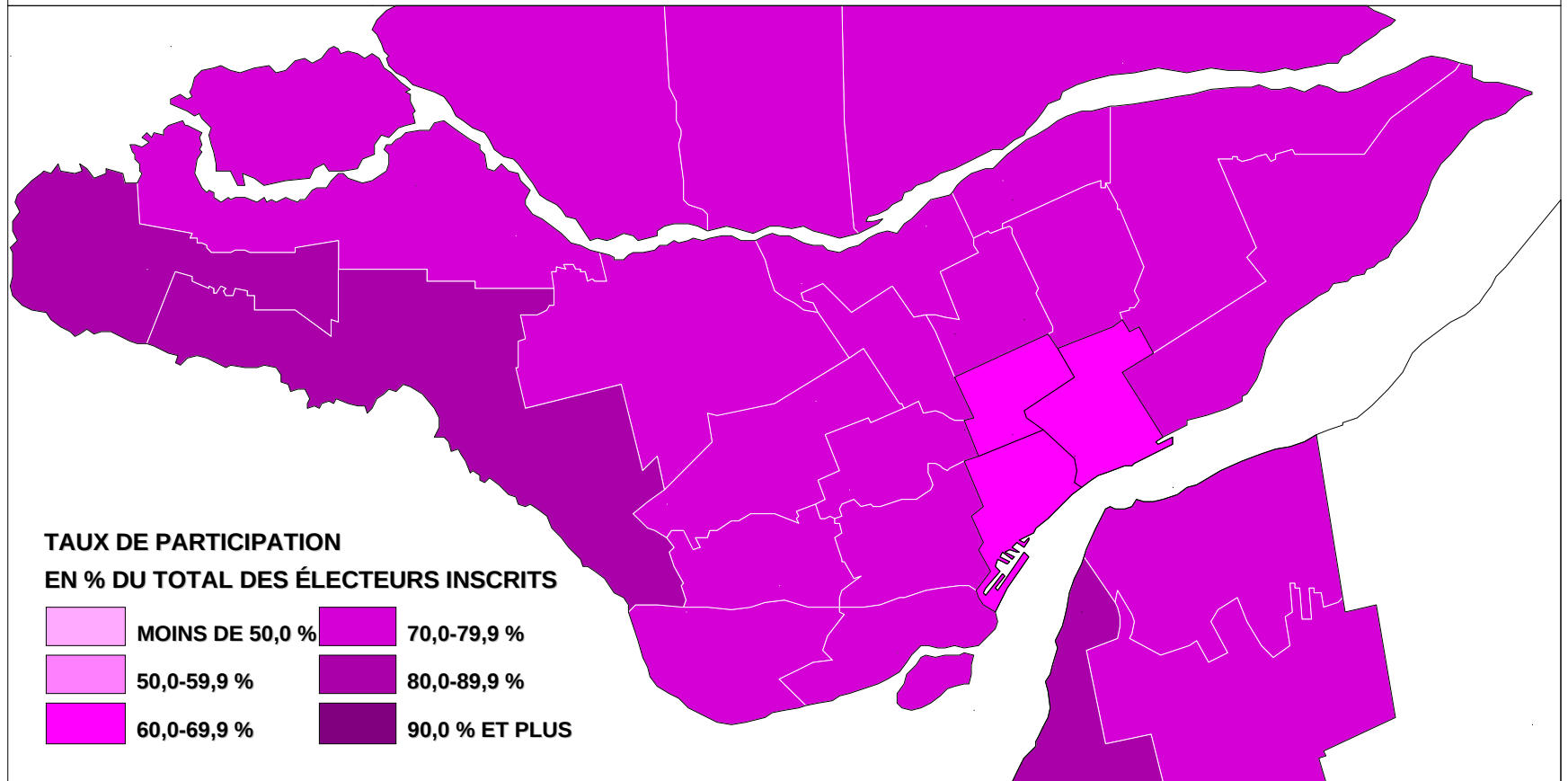
4 SEPTEMBRE 1988: N. P. D.



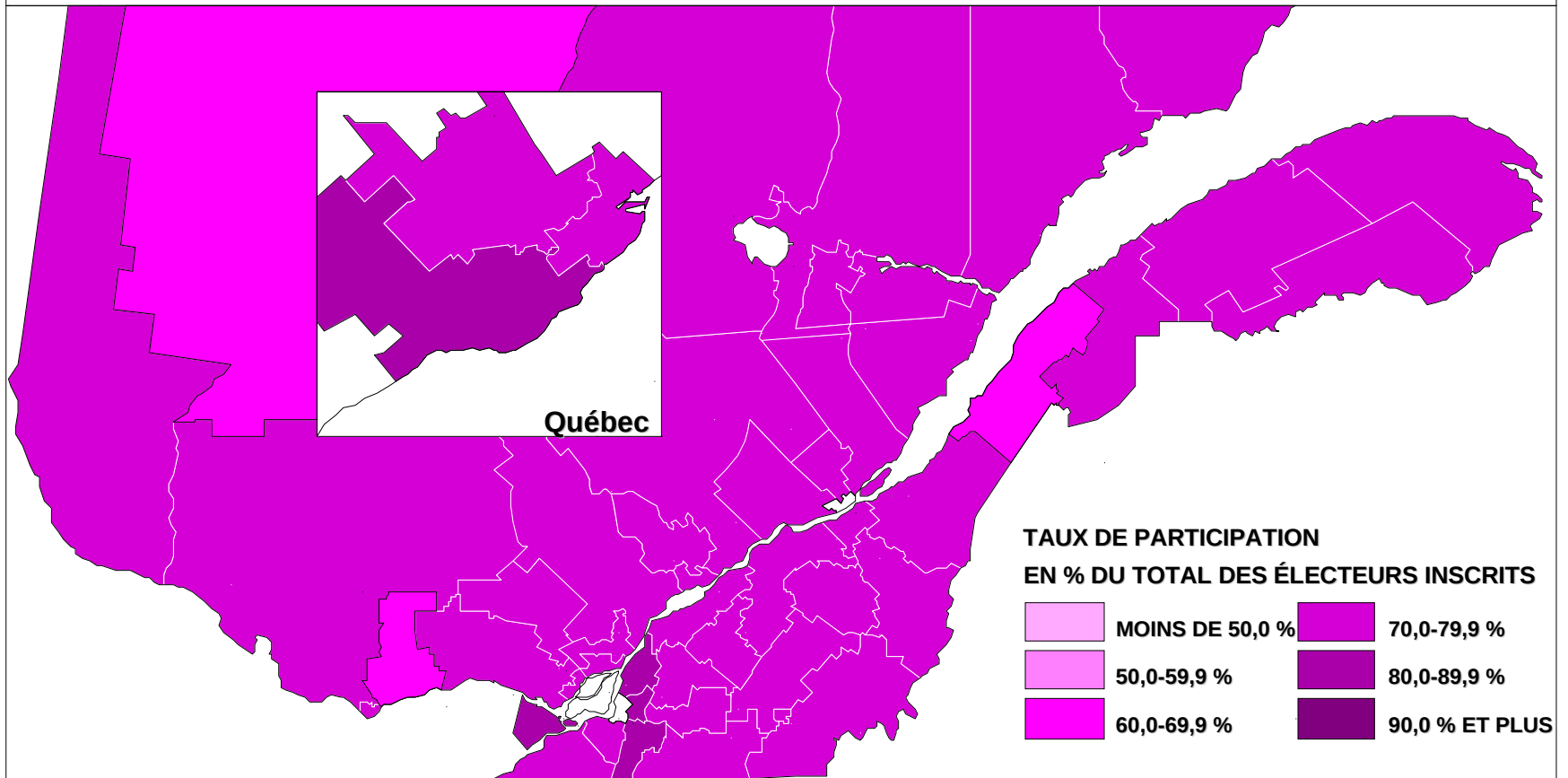
4 SEPTEMBRE 1988: N. P. D.



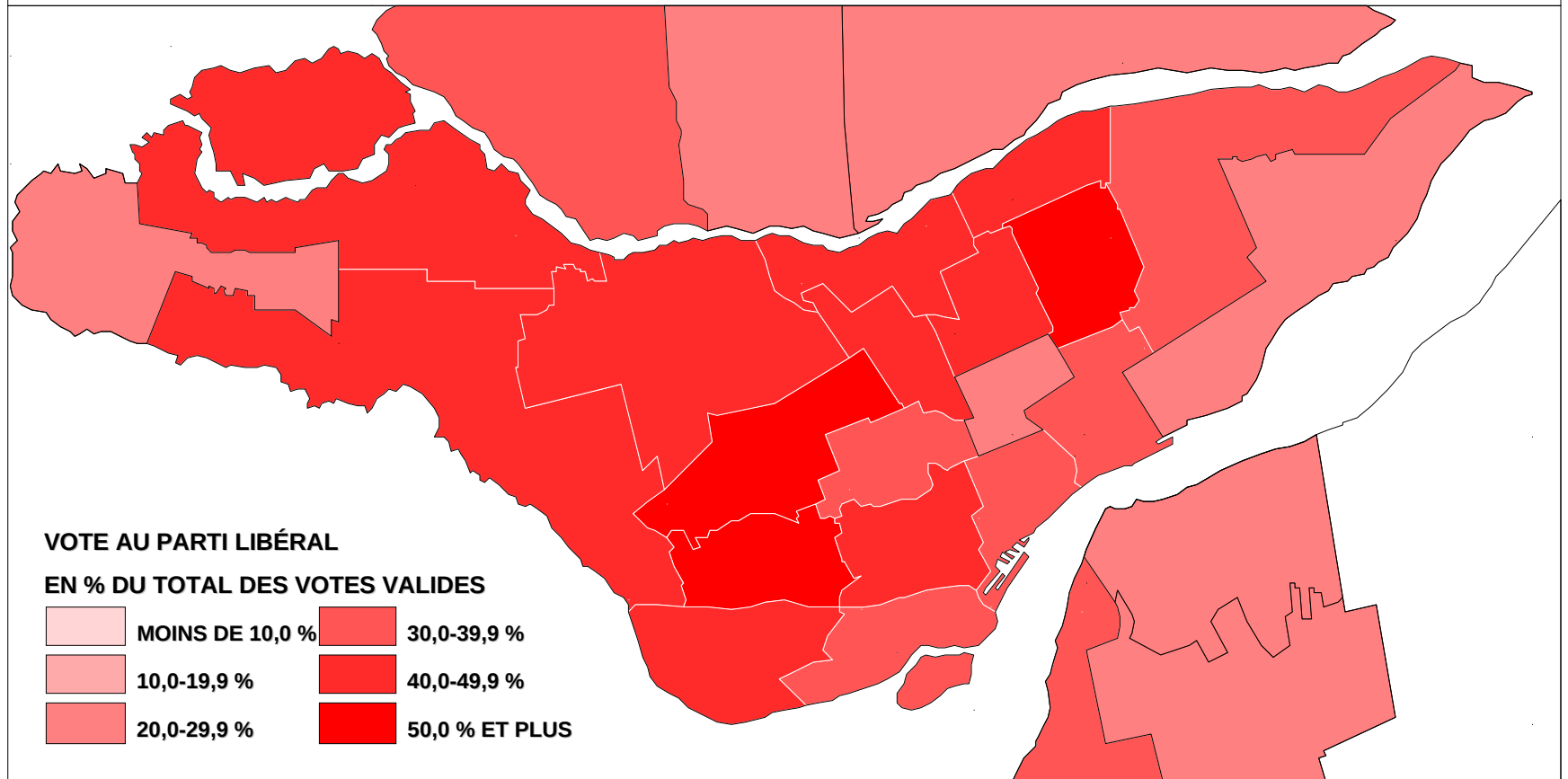
21 NOVEMBRE 1988: PARTICIPATION



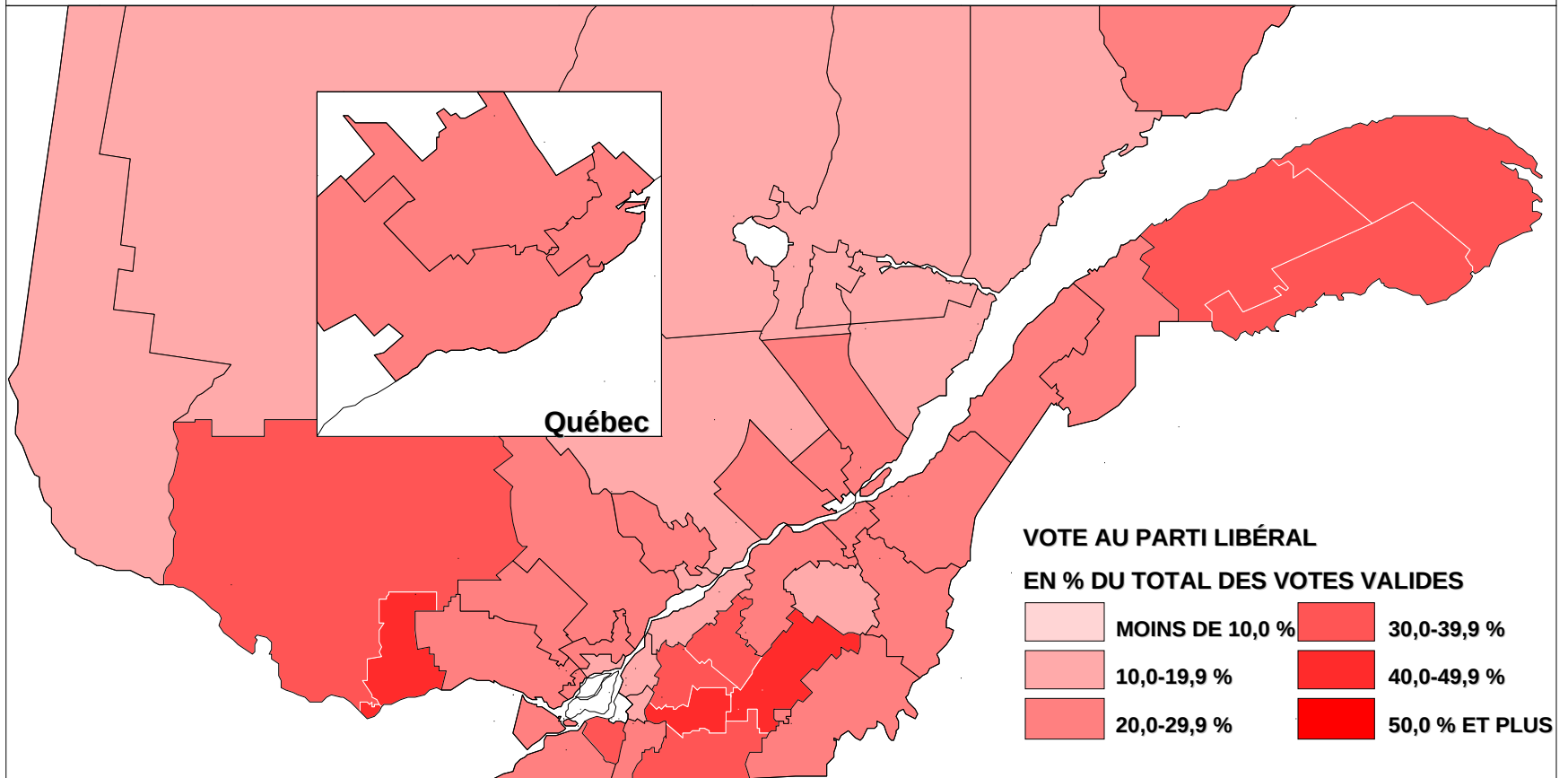
21 NOVEMBRE 1988: PARTICIPATION



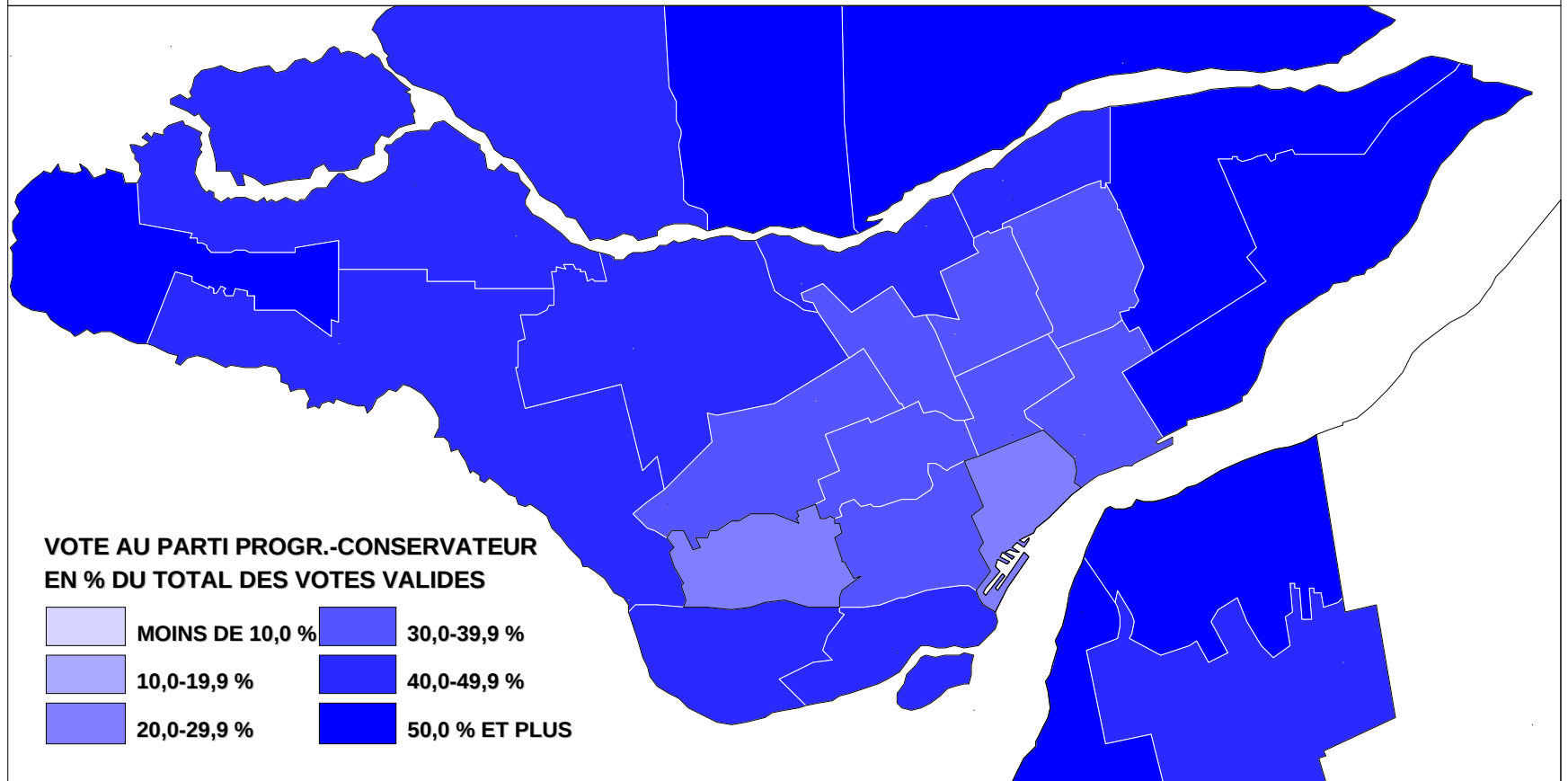
21 NOVEMBRE 1988: PARTI LIBÉRAL



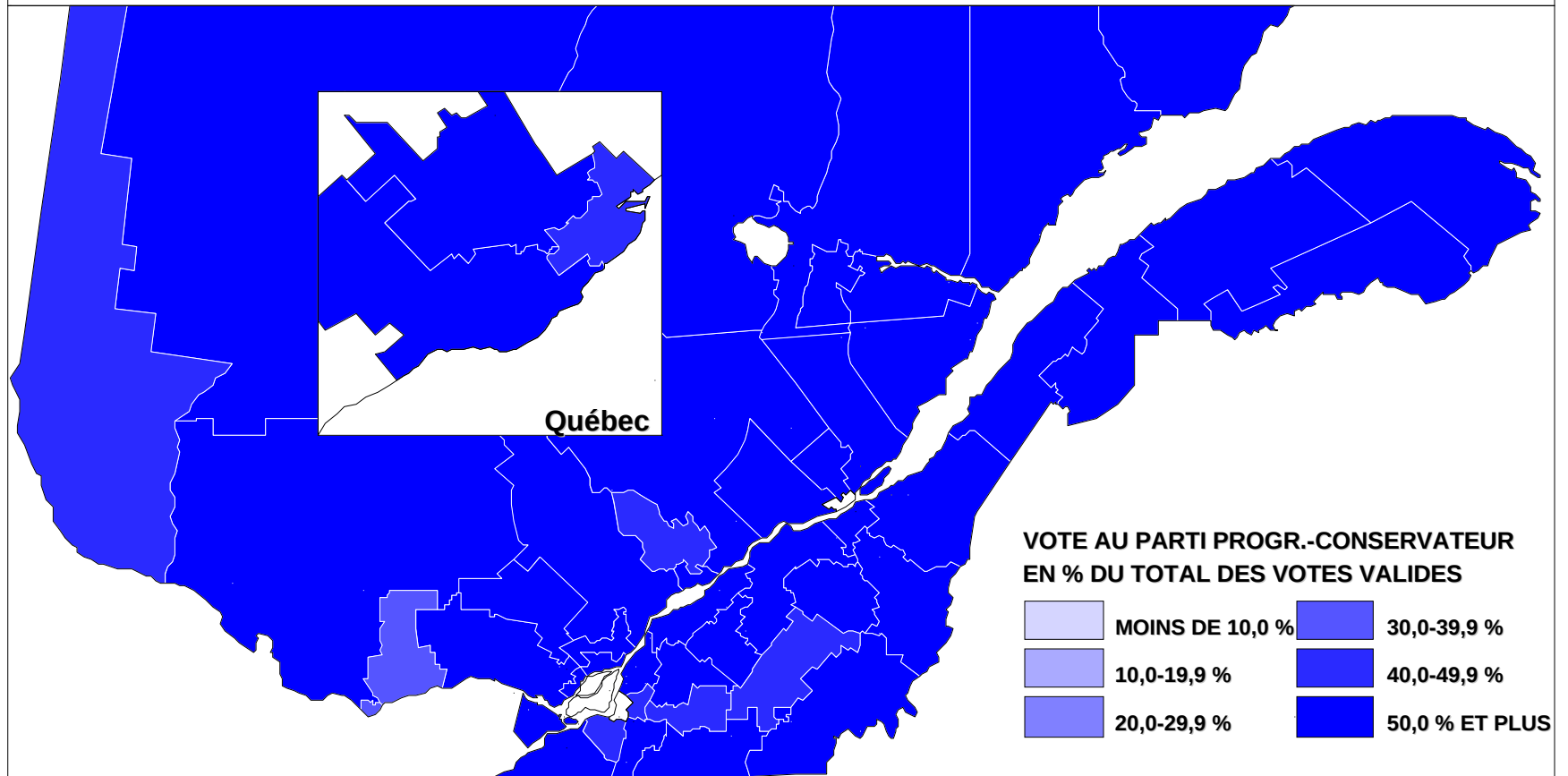
21 NOVEMBRE 1988: PARTI LIBÉRAL



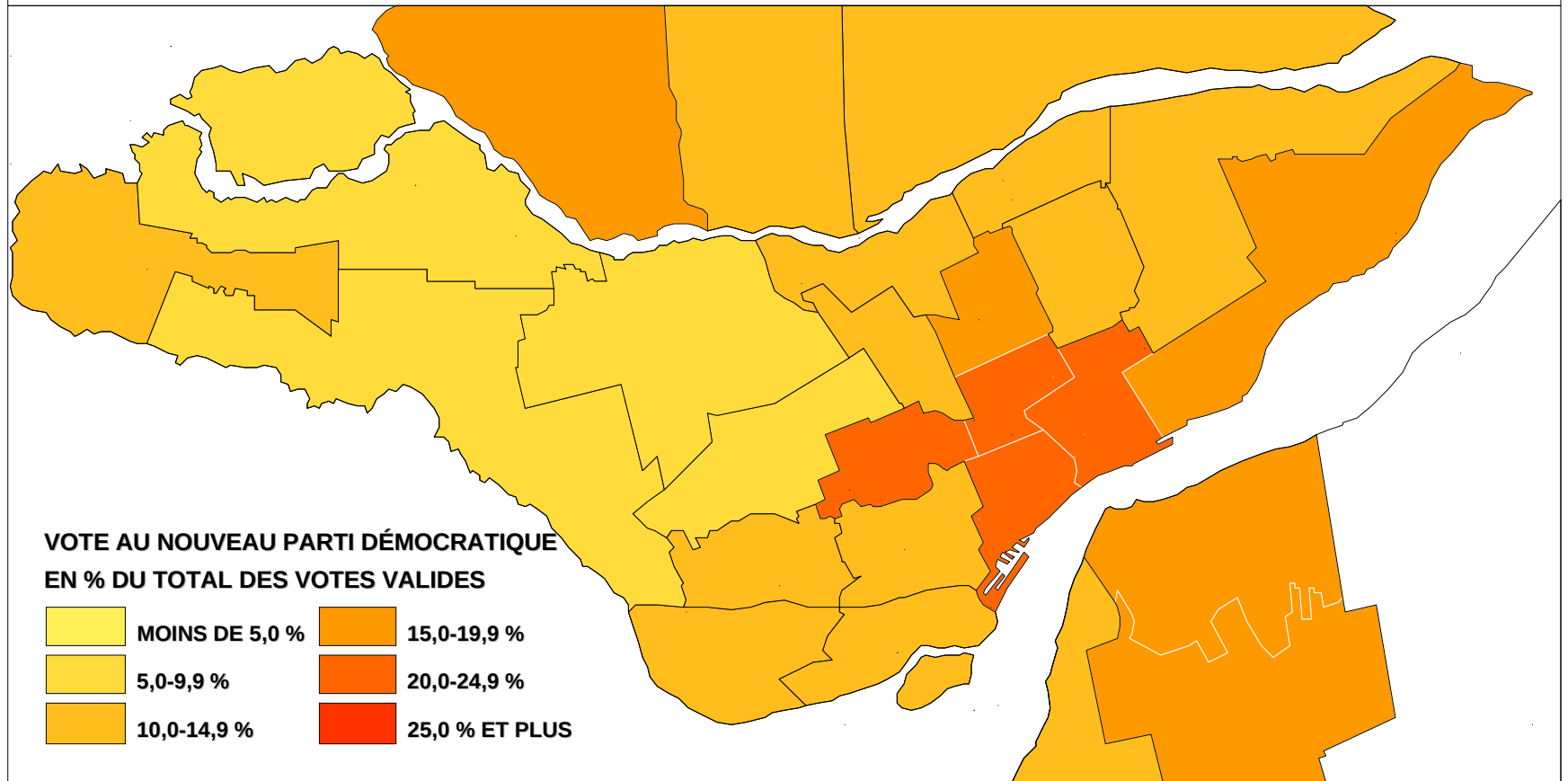
21 NOVEMBRE 1988: PARTI PROGR.-CONSERV.



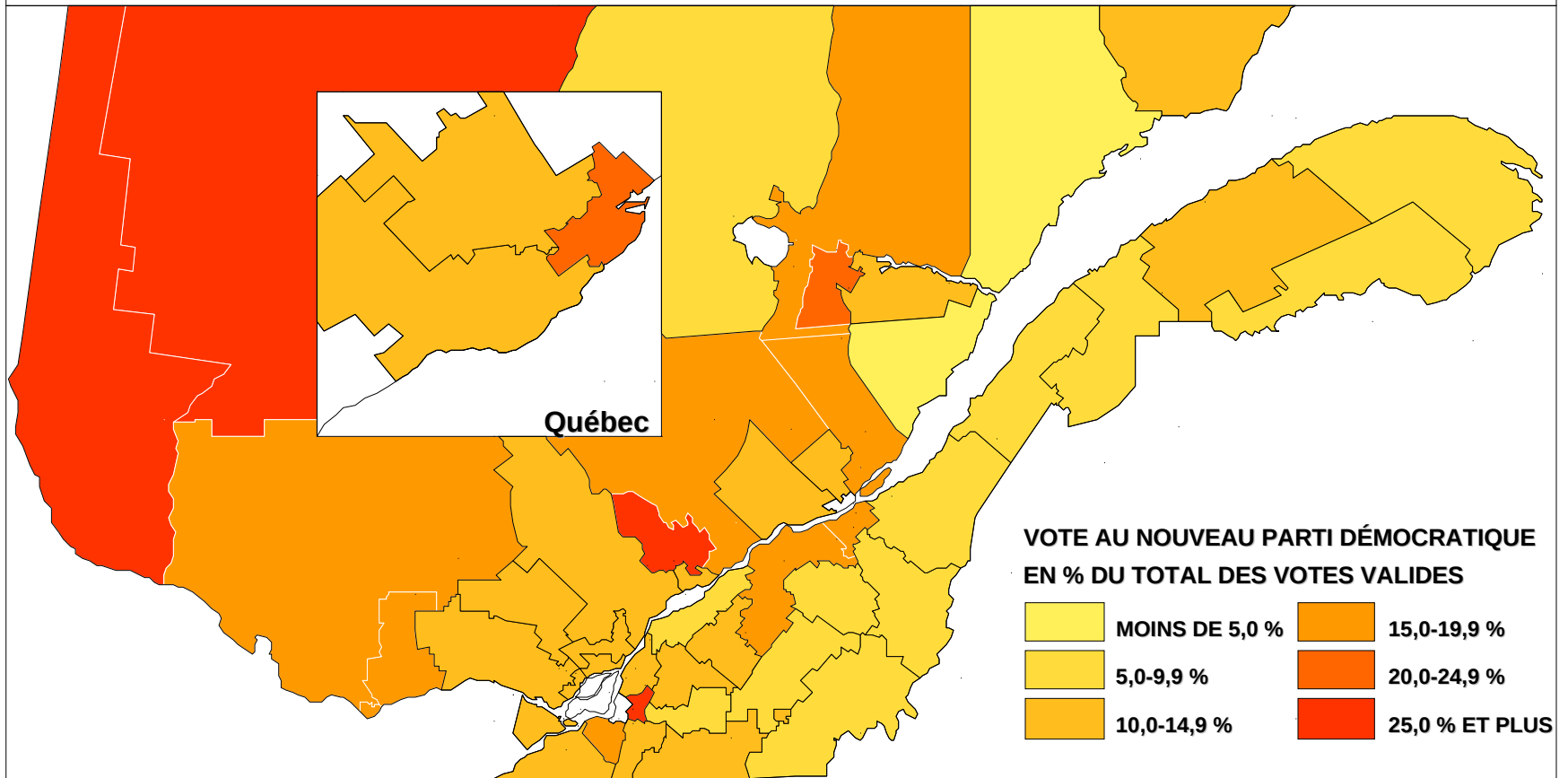
21 NOVEMBRE 1988: PARTI PROGR.-CONSERV.



21 NOVEMBRE 1988: N. P. D.



21 NOVEMBRE 1988: N. P. D.



Analyse statistique

NOTE MÉTHODOLOGIQUE

CORRÉLATION

Nous utilisons le coefficient de corrélation linéaire de Karl Pearson: ce coefficient mesure le degré de liaison statistique entre deux variables quantitatives.

Le coefficient de corrélation varie de -1 (corrélation linéaire négative parfaite) à $+1$ (corrélation linéaire positive parfaite); la valeur zéro correspond à une absence de corrélation.

Nous avons calculé le coefficient de corrélation entre la composition linguistique (francophones, non-francophones) et les caractéristiques politiques (taux de participation, vote pour les divers partis politiques).

De plus, nous avons indiqué le niveau de confiance des différents coefficients de corrélation selon le code suivant:

- * corrélation significative au niveau de confiance de 90 %
- ** corrélation significative au niveau de confiance de 95 %
- *** corrélation significative au niveau de confiance de 99 %

En italique: corrélation non-significative.

Les graphiques illustrent l'intensité de la corrélation: plus le nuage de points est filiforme, plus la corrélation est forte. Seuls les coefficients de corrélation statistiquement significatifs doivent être retenus.

Le coefficient de corrélation est plus facilement significatif lorsque le nombre d'observations sur lesquelles il est basé est élevé.

NOTE MÉTHODOLOGIQUE

RÉGRESSION

Nous avons effectué une analyse spectrale du vote (taux de participation, vote pour les différents partis politiques) en fonction de la composition ethnique par des régressions linéaires.

Dans sa forme générale, une équation de régression a la forme suivante:

$$Y = a_0 + a_1 X_1 + a_2 X_2 + \dots + a_n X_n + \varepsilon$$

dans laquelle Y est la variable dépendante, X_1, X_2, \dots, X_n sont les variables indépendantes, $a_0, a_1, a_2, \dots, a_n$ sont les coefficients de régression et ε est le résidu non expliqué par la régression (ε représente les variables qui ne sont pas prises en compte dans le modèle de régression).

La variable dépendante est soit le taux de participation, soit le vote pour chacun des partis politiques; les variables indépendantes sont la composition linguistique (francophones, non-francophones).

On évalue la qualité de la régression en observant le coefficient de régression multiple R^2 , qui mesure la part de la variation de la variable dépendante qui est expliquée par l'équation de régression (R^2 varie entre 0 et 1, et plus la valeur de R^2 approche de 1, plus la régression est adéquate); en examinant les graphiques (plus le nuage de points est filiforme, plus la régression est adéquate); et en examinant le nombre d'observations dont la valeur estimée par la régression s'écarte significativement de la valeur réelle observée). Ces trois données sont fournies.

Afin d'éviter toute collinéarité, nous avons effectué les régressions avec des données calculées par rapport aux électeurs inscrits (abstentions, vote aux différents partis): mais dans les tableaux, nous présentons les taux de participation, et pour le vote aux différents partis nous avons recalculé les coefficients par rapport au total de votes exprimés de manière à ce que le total soit de 100 %.

Outre les graphiques, on trouvera donc dans les tableaux:

- . le coefficient de corrélation multiple R^2 , qui mesure la proportion de la variation totale de la variable dépendante qui est attribuée à la régression;**
- . les coefficients de régression, c'est-à-dire les valeurs estimées des variables indépendantes;**
- . les intervalles de confiance des variables indépendantes (niveau de confiance de 95 %),**
- . la liste des unités pour lesquelles la valeur estimée par la régression s'écarte significativement (au niveau de 95 %) de la valeur observée, en plus (+) ou en moins (-). Une régression de qualité devrait produire une proportion d'écarts à l'intérieur de l'intervalle égal au confiance (95 %), avec autant d'écarts en plus que d'écarts en moins.**

21 NOVEMBRE 1988

**COEFFICIENTS DE CORRÉLATION ENTRE LE VOTE ET LA
COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE)
ENSEMBLE DU QUÉBEC (75 CIRCONSCRIPTIONS)**

	FRANCOPHONES	NON FRANCOPHONES
TAUX DE PARTICIPATION	- 0,174 *	0,174 *
PARTI LIBÉRAL	- 0,726 ***	0,726 ***
PARTI PROGRESSISTE-CONSERVATEUR	0,550 ***	- 0,550 ***
NOUVEAU PARTI DÉMOCRATIQUE	<i>0,138</i>	<i>- 0,138</i>
AUTRES	- 0,195 **	0,195 **

* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 90 %

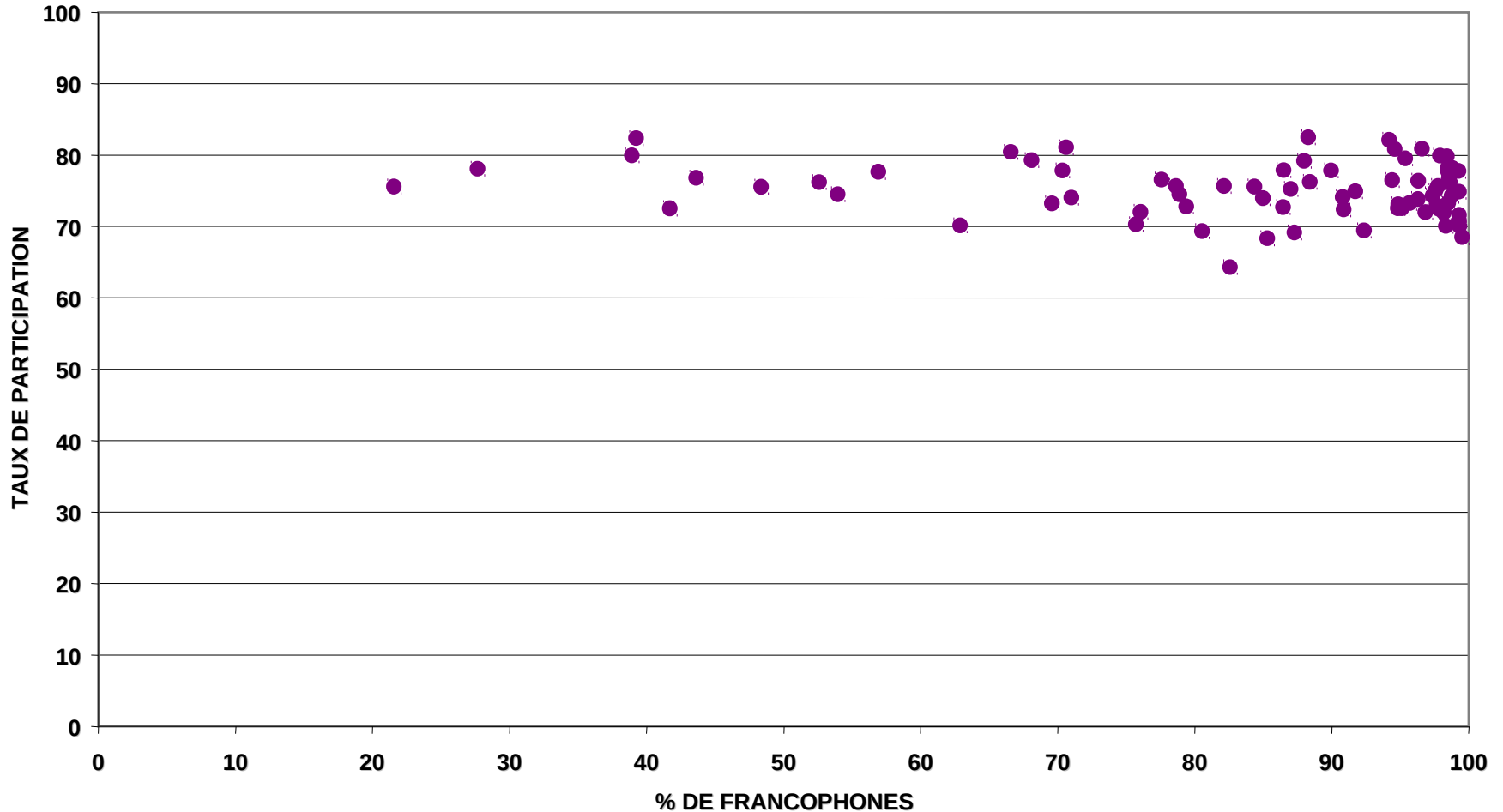
** CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 95 %

*** CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 99 %

EN ITALIQUE: CORRÉLATION NON-SIGNIFICATIVE

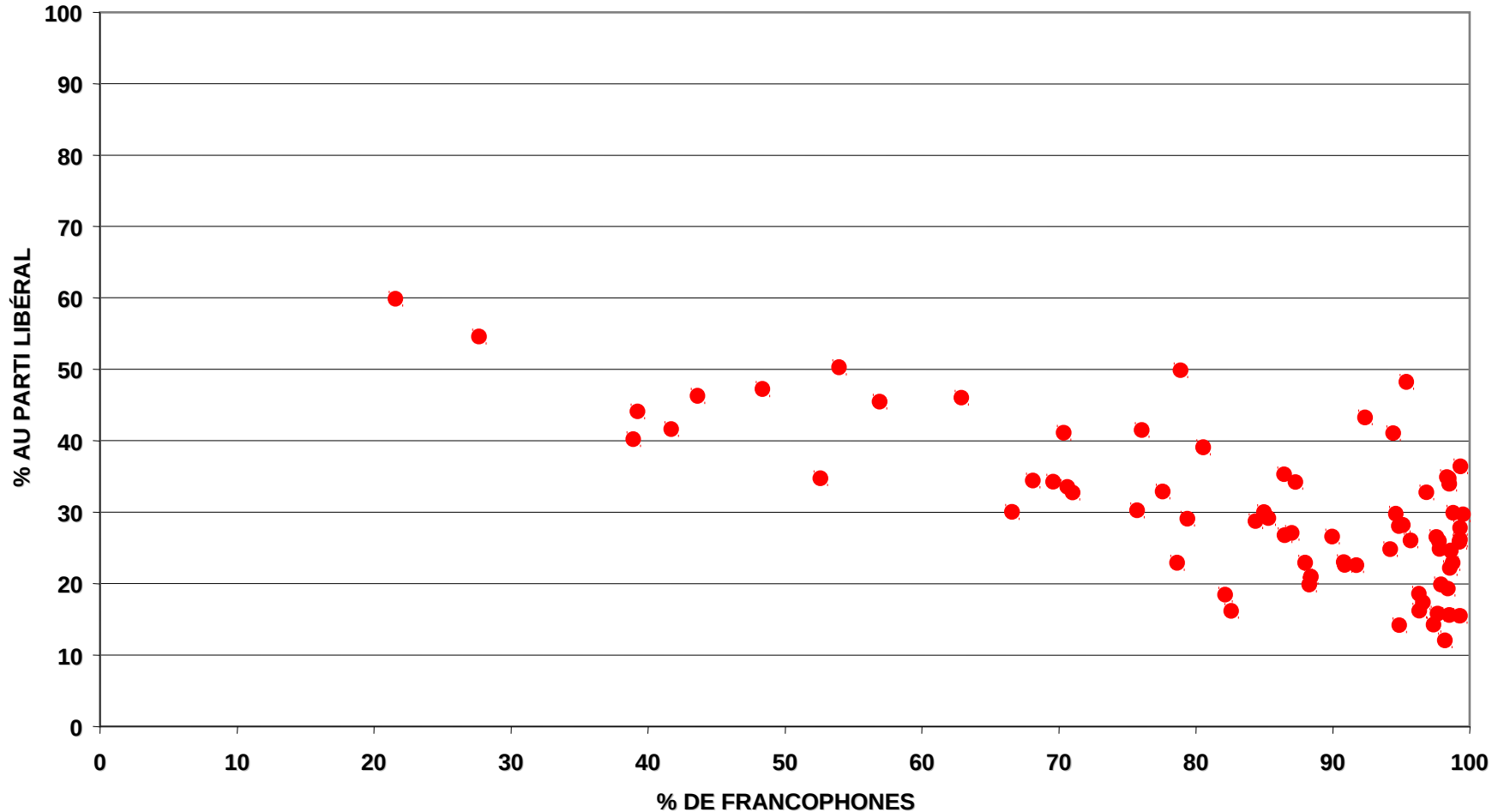
21 NOVEMBRE 1988

TAUX DE PARTICIPATION SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (75 CIRCONSCRIPTIONS)



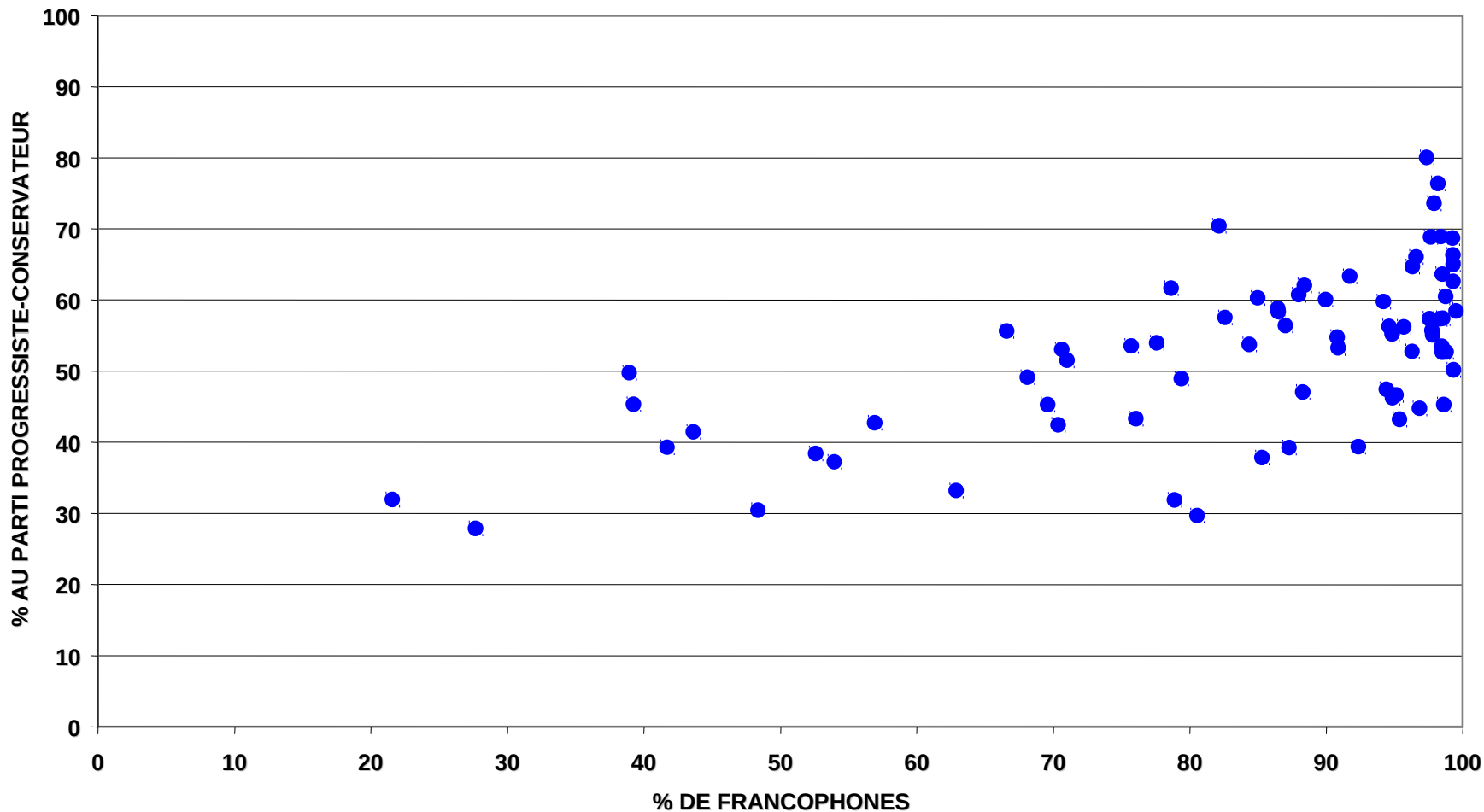
21 NOVEMBRE 1988

VOTE AU PARTI LIBÉRAL SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (75 CIRCONSCRIPTIONS)



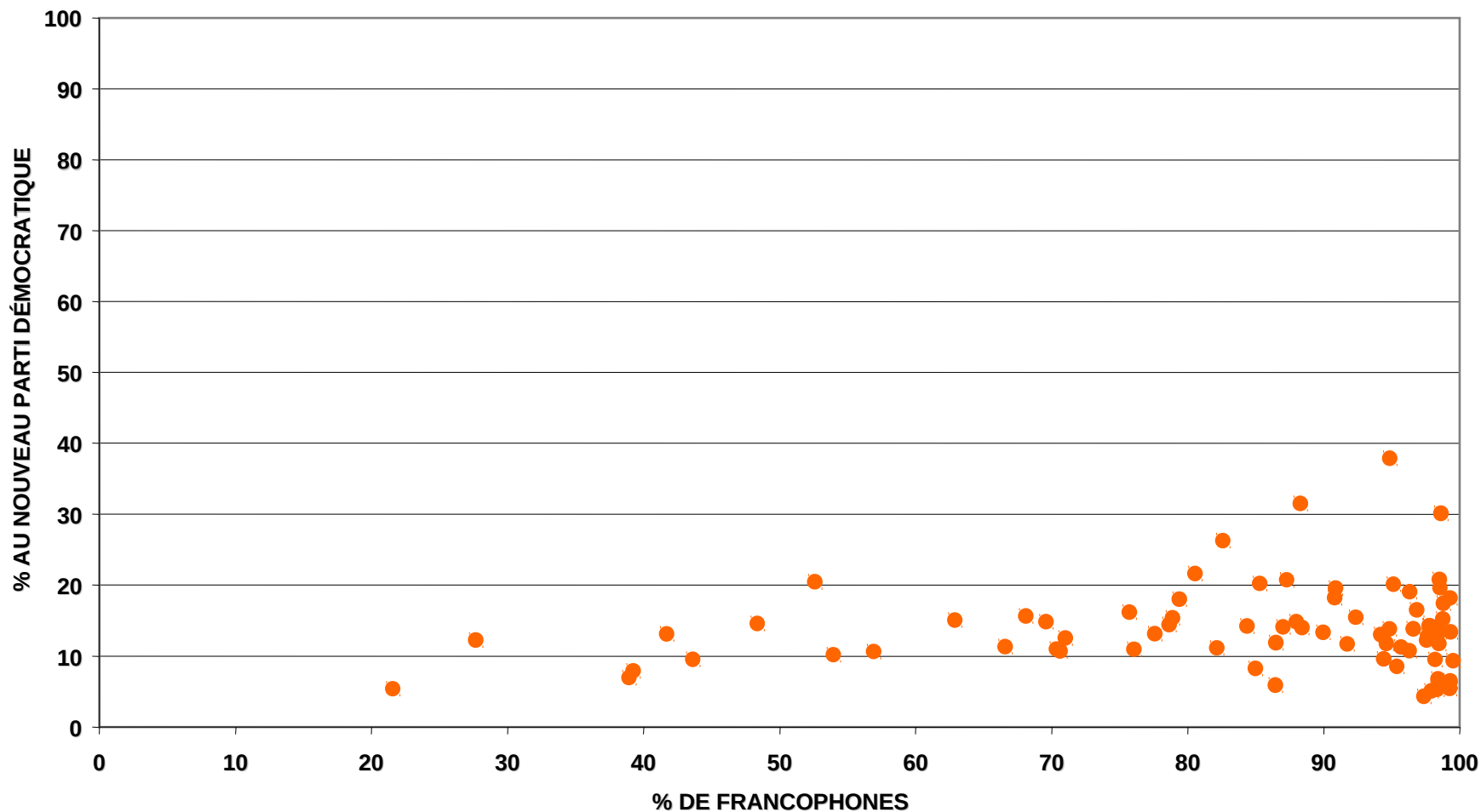
21 NOVEMBRE 1988

VOTE AU PARTI PROGR.-CONS. SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (75 CIRCONSCRIPTIONS)



21 NOVEMBRE 1988

VOTE AU N. P. D. SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (75 CIRCONSCRIPTIONS)



21 NOVEMBRE 1988

ESTIMATION (EN %) DU TAUX DE PARTICIPATION ET DU VOTE SELON LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) ENSEMBLE DU QUÉBEC (75 CIRCONSCRIPTIONS)

	FRANCOPHONES	NON FRANCOPHONES	R ²
TAUX DE PARTICIPATION	74,5 % ± 4,6 %	77,9 % ± 3,9 %	0,030
PARTI LIBÉRAL	23,8 % ± 6,8 %	61,9 % ± 5,7 %	0,527
PARTI PROGRESSISTE-CONSERVATEUR	59,2 % ± 9,0 %	23,1 % ± 7,7 %	0,303
NOUVEAU PARTI DÉMOCRATIQUE	14,6 % ± 5,4 %	9,9 % ± 4,6 %	0,019
AUTRES	2,5 % ± 2,6 %	5,2 % ± 2,2 %	0,038

CIRCONSCRIPTIONS QUI S'ÉCARTENT SIGNIFICATIVEMENT DES VALEURS ESTIMÉES PAR LA RÉGRESSION

TAUX DE PARTICIPATION: Abitibi (-) Chambly (+) Louis-Hébert (+)

PARTI LIBÉRAL: Abitibi (-) Hull-Aylmer (+) Richmond-Wolfe (+) Shefford (+)

PARTI PROGRESSISTE-CONSERVATEUR: Charlevoix (+) Frontenac (+) Laurier-Sainte-Marie (-)

NOUVEAU PARTI DÉMOCRATIQUE: Chambly (+) Saint-Maurice (+) Témiscamingue (+)

AUTRES: Laurier-Sainte-Marie (+) Rosemont (+) Terrebonne (+)

LES INTERVALLES DE CONFIANCE SONT AU NIVEAU DE 95 %

21 NOVEMBRE 1988

COEFFICIENTS DE CORRÉLATION ENTRE LE VOTE ET LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (31 CIRCONSCRIPTIONS)

	FRANCOPHONES	NON FRANCOPHONES
TAUX DE PARTICIPATION	- 0,246 *	0,246 *
PARTI LIBÉRAL	- 0,906 ***	0,906 ***
PARTI PROGRESSISTE-CONSERVATEUR	0,463 ***	- 0,463 ***
NOUVEAU PARTI DÉMOCRATIQUE	0,515 ***	- 0,515 ***
AUTRES	0,208	- 0,208

* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 90 %

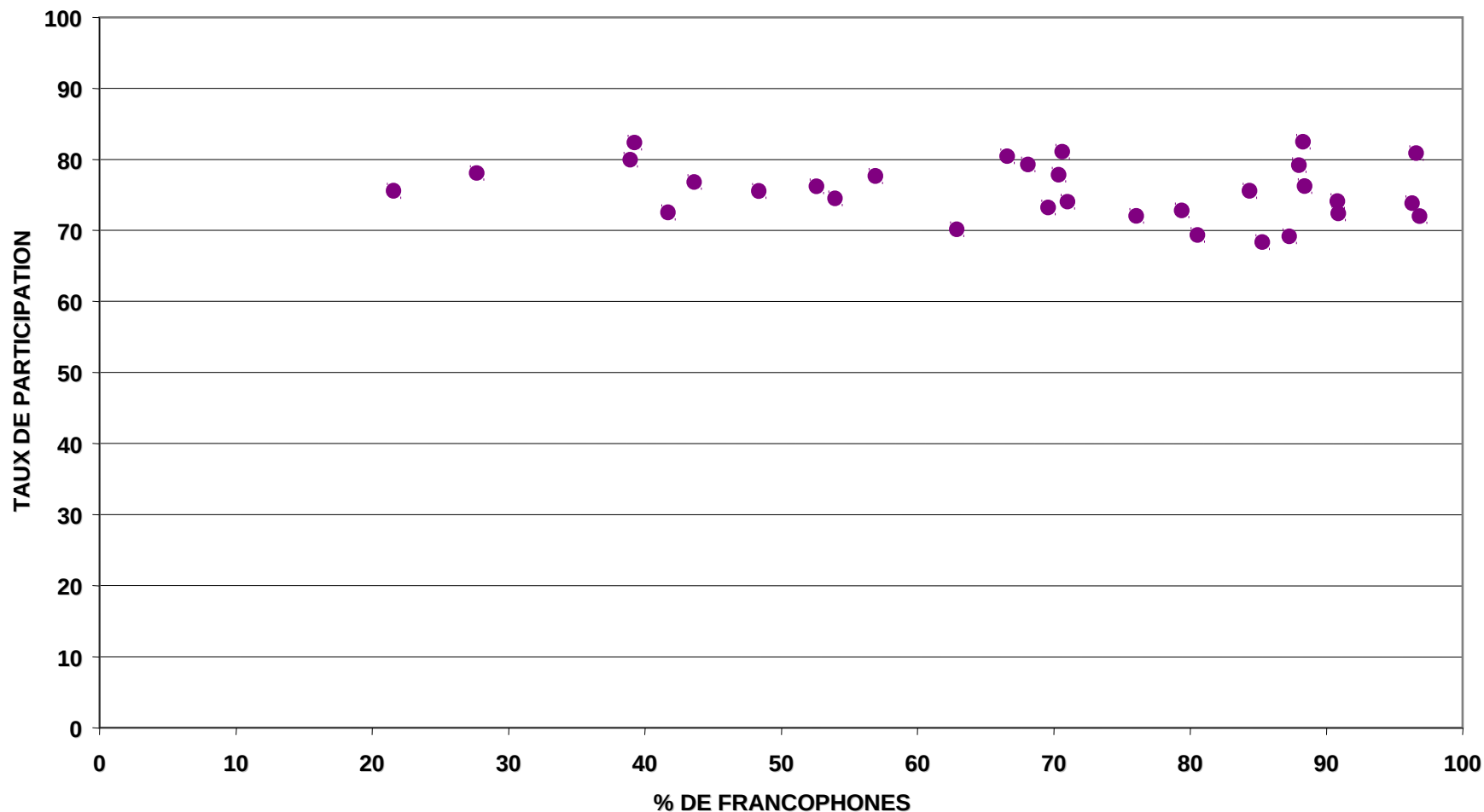
** CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 95 %

*** CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 99 %

EN ITALIQUE: CORRÉLATION NON-SIGNIFICATIVE

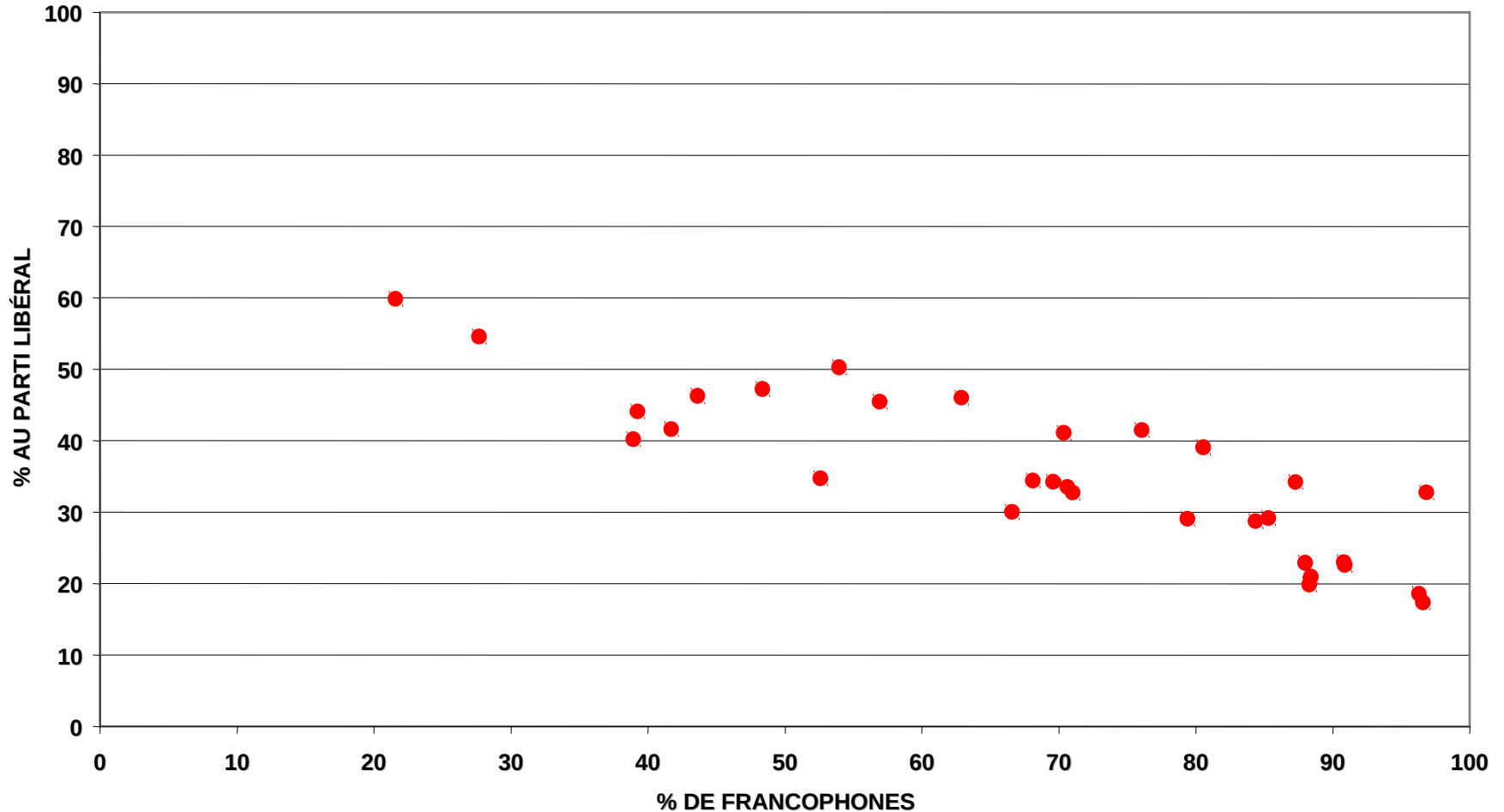
21 NOVEMBRE 1988

TAUX DE PARTICIPATION SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (31 CIRCONSCRIPTIONS)



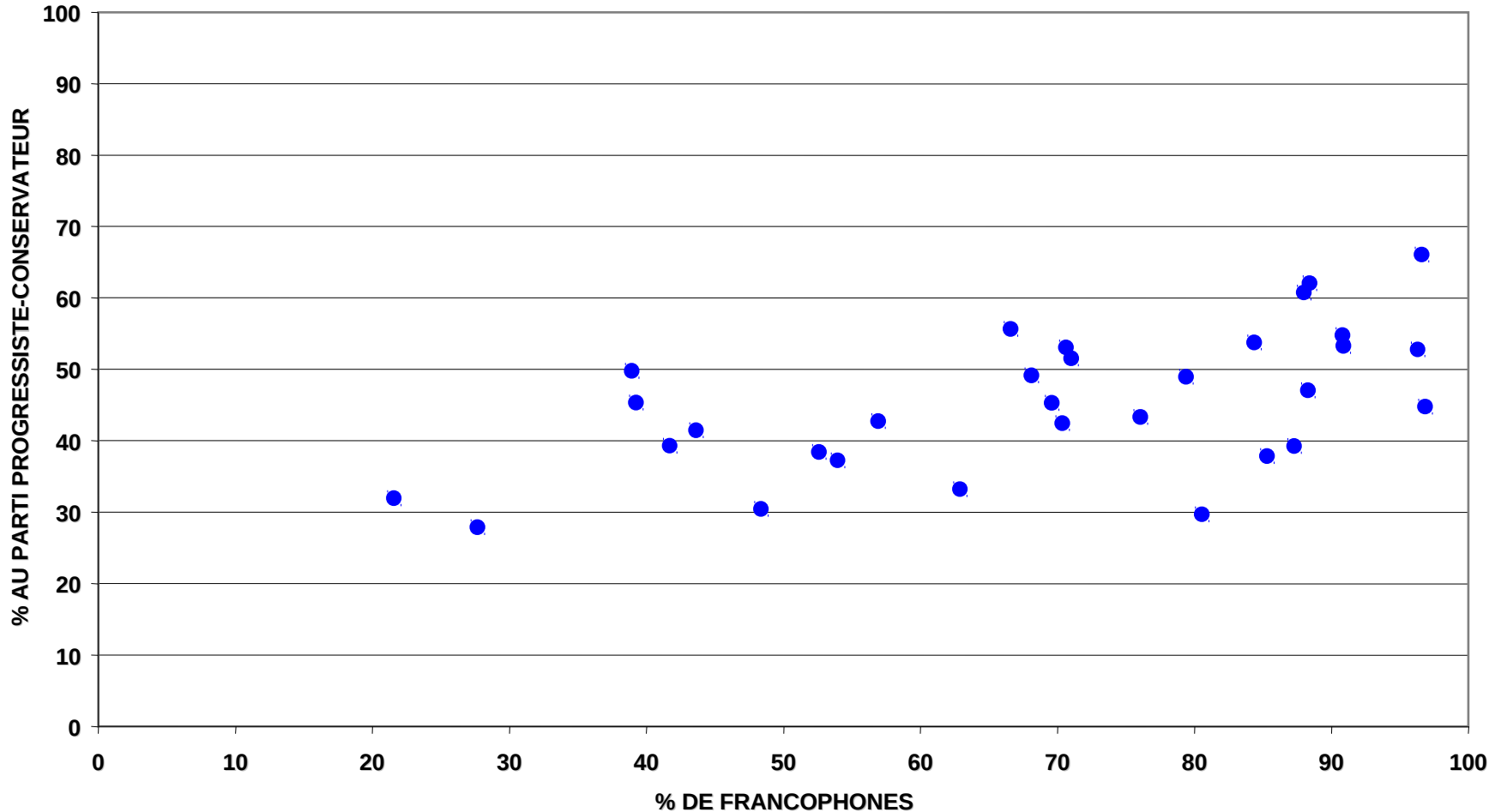
21 NOVEMBRE 1988

VOTE AU PARTI LIBÉRAL SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (31 CIRCONSCRIPTIONS)



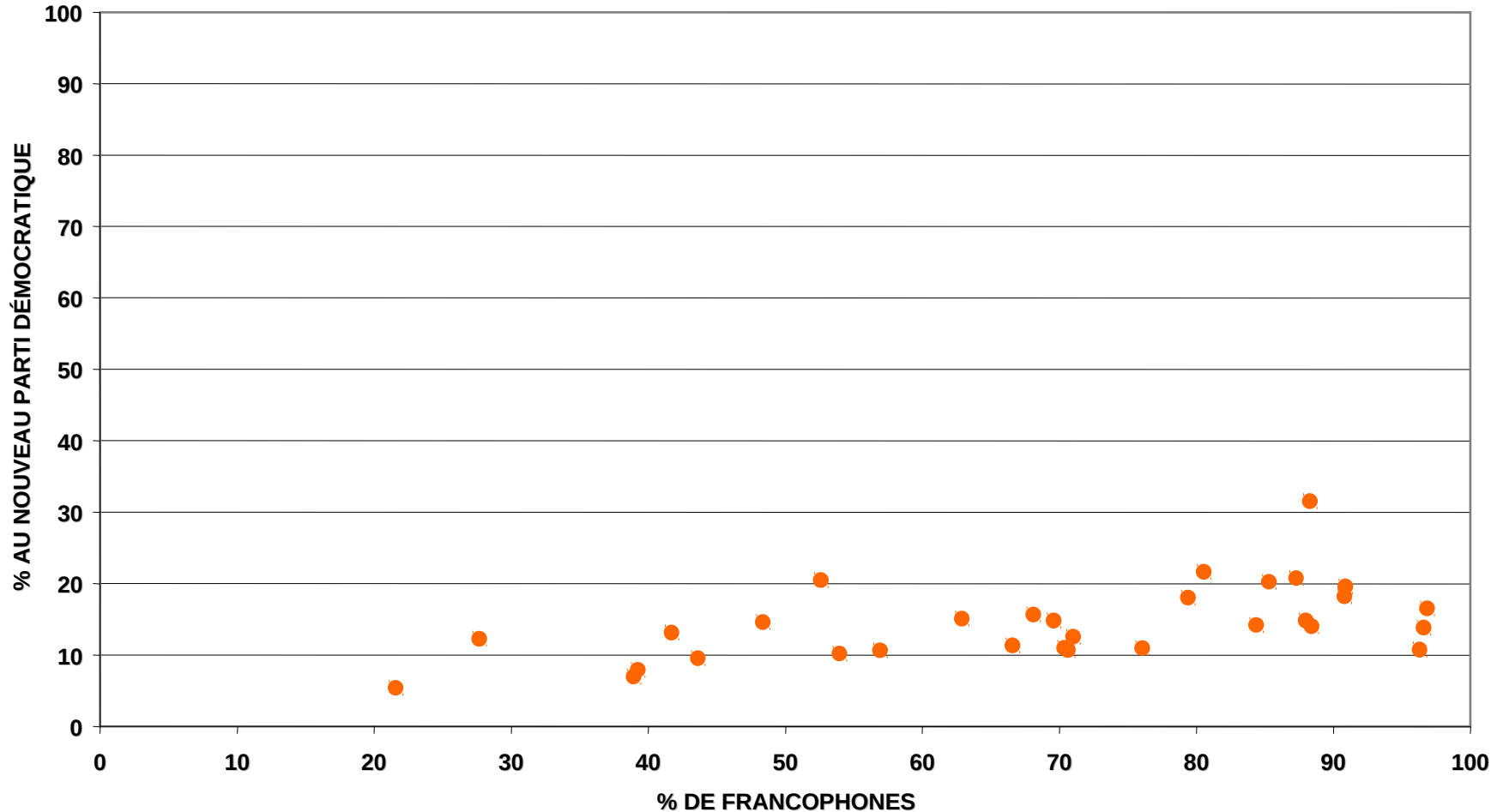
21 NOVEMBRE 1988

VOTE AU PARTI PROGR.-CONS. SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (31 CIRCONSCRIPTIONS)



21 NOVEMBRE 1988

VOTE AU N. P. D. SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (31 CIRCONSCRIPTIONS)



21 NOVEMBRE 1988

ESTIMATION (EN %) DU TAUX DE PARTICIPATION ET DU VOTE SELON LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (31 CIRCONSCRIPTIONS)

	FRANCOPHONES	NON FRANCOPHONES	R ²
TAUX DE PARTICIPATION	74,2 % ± 6,6 %	78,7 % ± 4,8 %	0,060
PARTI LIBÉRAL	21,0 % ± 6,2 %	64,5 % ± 4,4 %	0,820
PARTI PROGRESSISTE-CONSERVATEUR	54,4 % ± 12,6 %	27,8 % ± 9,0 %	0,214
NOUVEAU PARTI DÉMOCRATIQUE	18,8 % ± 5,8 %	5,4 % ± 4,2 %	0,265
AUTRES	5,8 % ± 4,2 %	2,3 % ± 3,0 %	0,043

CIRCONSCRIPTIONS QUI S'ÉCARTENT SIGNIFICATIVEMENT DES VALEURS ESTIMÉES PAR LA RÉGRESSION

PARTI PROGRESSISTE-CONSERVATEUR: Laurier-Sainte-Marie (-)

NOUVEAU PARTI DÉMOCRATIQUE: Chambly (+)

AUTRES: Terrebonne (+)

LES INTERVALLES DE CONFIANCE SONT AU NIVEAU DE 95 %

